

A társadalmi szervezet megválasztott új elnöke jogosult benyújtani a változás átvezetése iránti kérelmet. Ezért a hiánypótlásra őt vagy meghatalmazott képviselőjét kell felhívni és a mulasztás jogkövetkezményei csak a szabályszerű kézbesítés esetén vonhatóak le.

Győri Ítéltábla

Pk.T.III.25.014/2005/4. szám

A Győri Ítéltábla a M. Ü. és Sz. É. Sz. társadalmi szervezet (T., Szt. Gy. u. 39.) változás bejegyzési kérelme tárgyában indult ügyében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2004. év november hó 10. napján kelt Pk.60.148/1999/80. számú végzése ellen dr.R. I. ügyvéd (B., IX. Ü. út 121.) által képviselt N. Z. (Gy., R. u. 50.) kérelmezőnek 85. sorszám alatt benyújtott fellebbezésére – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Győri Ítéltábla az első fokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi és az első fokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

Ez ellen a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A Komárom-Esztergom Megyei bíróság a M. Ü. és Sz. O. É. Sz. Egyesületet a Pk.60.148/1999/2. számú végzésével 2000. január 7.napján vette nyilvántartásba. A bejegyzett képviselő K. J. elnök.

Az egyesület főtitkára N. Z. 2004. augusztus 5-én kérelmet terjesztett elő, melyben képviseleti jogának bejegyzését kérte. Arra hivatkozott, hogy az alapszabály helyes értelmezése szerint a főtitkár is jogosult a képviseletre.

Az augusztus 13-án érkezett újabb kérelme azonban már arra irányult, hogy az egyesület elnökeként kerüljön nyilvántartásba, a főtitkár pedig Lné S. I. legyen, aki ezt a kérelmet szintén aláírta. A változás bejegyzési kérelemhez csatolta a 2004. július 31-én megtartott rendkívüli küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyvet. Ennek 14. pontja azt tartalmazza, hogy a nyilvántartás szerint képviseletre jogosult elnök, K. J. lemondott, a küldöttgyűlés a lemondását tudomásul vette. A jegyzőkönyv 15. pontja szerint a „jelenlévők egyhangúlag megválasztották elnöknek” a kérelmezőt, azaz N. Z-t. A

kérelmező csatolta továbbá az egyesület ekkor módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapszabályát is.

A kérelmező ezt követően, augusztus 25-én jogi képviselőnek adott meghatalmazást csatolt és az általa ellenjegyzett beadványában megismételte a változás bejegyzése iránti kérelmét.

Az első fokú bíróság a 2004. szeptember 30-án kelt 75. sorszámú végzésével hiánypótlásra hívta fel az egyesület bejegyzett elnökét, K. J-t, hogy 30 napon belül igazolja, hogy a 2004.július 31-én megtartott küldöttgyűlést „az alapszabályban megjelölt módon hívták össze és csatolja a küldöttgyűlés jelenléti ívét”. A végzés tartalmazza azt a figyelmeztetést, hogy amennyiben az abban foglaltaknak a megadott határidőn belül nem tesz eleget, a kérelmét elutasítja.

A felhívásnak az egyesület bejegyzett elnöke nem tett eleget, ezért a bíróság a 80. sorszámú végzésében a módosítás tudomásul vételére irányuló kérelmet elutasította.

Az indokolásban kifejtette, hogy az egyesület főtitkára jelentette be, hogy őt a bejegyzett elnök lemondását követően elnökké választották. A kérelmezőt eredménytelenül hívta fel hiánypótlásra, mert -bár a hiánypótlást elrendelő végzést átvette- az abban foglaltakat nem teljesítette.

A változás bejegyzési kérelmet előterjesztő kérelmezőt, N. Z-t illetve annak jogi képviselőjét az első fokú bíróság hiánypótlásra nem szólította fel és számára az elutasító végzést sem rendelte kézbesíteni. Az első fokú bíróság az eljárás egész folyamatában a kérelmet semmilyen formában elő nem terjesztő K. J. bejegyzett elnöknek rendelte kézbesíteni az iratokat.

A végzés ellen képviselője útján N. Z. kérelmező nyújtott be fellebbezést.

Ebben sérelmezte, hogy a bíróság nem a kérelmében megadott címre kézbesítette az iratokat és azt is figyelmen kívül hagyta, hogy jogi képviselőnek adott meghatalmazást. A bíróság a hiánypótlásra felhívó és az elutasító végzést is K. J-nak, az egyesület nyilvántartásban szereplő elnökének rendelte kézbesíteni. Ezen törvénytörő eljárás folytán nem értesült a hiánypótlásra felhívó végzésről, annak ekként eleget sem tudott tenni.

A fellebbezés alapos.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 15. §-a rendelkezik a nyilvántartásba vételre irányuló kérelem esetén követendő eljárásról. Ennek (1) bekezdése szerint a társadalmi szervezet képviselőjére jogosult személy köteles benyújtani a kérelmet a bírósághoz.

A (7) bekezdés szerint a nyilvántartásba bejegyzett adatok változását a bíróságnak be kell jelenteni, a bejelentésre az (1)-(6) bekezdésben foglaltak az irányadók.

N. Z. a 2004. augusztus 13-én érkezett változás bejegyzési kérelmében a képviselő személyében bekövetkezett változás bejegyzését kérte. Csatolta a küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyvet, amelynek tartalma szerint az egyesület korábbi elnöke lemondott ebbéli tisztségéről és a küldöttgyűlés elnöknek a kérelmezőt, azaz N. Z-t megválasztotta. A bíróság a kérelmet hiányosnak ítélte meg, de nem a kérelmezőt,

hanem az egyesület bejegyzett elnökét hívta fel hiánypótlásra, aki nem terjesztett elő semmiféle kérelmet a változás bejegyzési eljárásban.

A bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia, hogy a változást az arra jogosult személy jelentette-e be és hogy a változást az arra hatáskörrel rendelkező szerv határozta-e el.(BH.1999. 92. jogeset.)

A kérelmező alapszabályának 4.§.(o3).b.)pontja alapján a „kongresszus kizárólagos hatáskörébe tartozik –egyebek között- az egyesület elnökének megválasztása.” Az átvezetés iránti kérelemhez csatolták a jegyzőkönyvet, melyből az állapítható meg, hogy ez a szerv határozta el az új tisztségviselők megválasztását. Az egyesület képviselőjére az elnök jogosult. A változás átvezetése iránti kérelmet a megválasztott, új elnök nyújthatta be. Őt- illetve a Pp.97. §.- értelmében meghatalmazott jogi képviselőjét- kellett volna felszólítani hiánypótlásra és a mulasztás jogkövetkezményét csak a szabályszerű kézbesítés esetén lehetett volna levonni.

A kifejtett indokból az első fokú bíróság végzését az ítéletábla a Pp.259.§-a szerint irányadó 252. §. (2) bekezdése értelmében hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

Az új eljárásban a kérelmező illetve jogi képviselője számára kell kézbesíteni a bíróság által a változás bejegyzéséhez szükségesnek ítélt, felhívást tartalmazó hiánypótlásra irányuló végzést. Ezt követően lesz a bíróság abban a helyzetben, hogy a változás bejegyzése iránti kérelem teljesíthetőségéről döntsön.

G y ő r , 2005. január 24. napján

Dr.Havasiné dr.Orbán Mária a tanács elnöke

Dr.Világi Erzsébet előadó bíró

Dr.Farkas Attila bíró