

**A Győri Ítéltábla**  
**Cgf.IV.25.335/2005/2.szám**

**A Ctv. Mellékletének II/10. pontja szerint a végrehajtói iroda bejegyzési kérelméhez kötelező mellékelni a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara alapítási engedélyét, melynek hiánya a bejegyzési kérelem elutasítását eredményezi /Ctv. 22. §. (1) bek., Vht. 254/B. §. (4) bek. és Vht. 254/D. §. (1) bek./**

Az elsőfokú bíróság a végrehajtói iroda bejegyzés iránti kérelmét – hiánypótlási eljárás lefolytatását követően – elutasította. Határozatának indokolása szerint a végrehajtói iroda a hiánypótlásra felhívó végzésben meghatározott határidőn nem csatolta a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara alapítási engedélyét, valamint a tevékenységi körbe felvett – a 74.60 TEÁOR 2003. tevékenységhez szükséges – szakmai kamarai tagság regisztrációjának igazolását, így a cégbíróság a Ctv. 41. §. (4) bekezdése alapján utasította el a bejegyzési kérelmet.

A végzés ellen a végrehajtói iroda terjesztett elő fellebbezést az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezése, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt. Fellebbezésének indoka szerint az elsőfokú bíróság hiánypótlásra felhívó végzésében foglaltaknak önhibáján kívül nem tudott eleget tenni, mivel a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara az alapítási engedélyt az elsőfokú bíróság által megjelölt határidőn belül nem adta meg. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara alapítási engedély iránti kérelmét valótlan indokkal utasította el, mellyel szemben fellebbezett. A fellebbezést benyújtását követően értesítették, hogy a végrehajtói iroda bejegyzési eljárása 2005. február 18. napján indult meg. Álláspontja szerint saját érdekképviselői szerve halogató magatartása és téves tájékoztatása miatt került abba a helyzetbe, hogy az elsőfokú bíróság hiánypótlásra felhívó végzésének nem tudott eleget tenni.

A fellebbezés nem alapos.

A szerint a végrehajtói iroda alapításához a kamara engedélye szükséges (alapítási engedély), az engedélyezés iránti kérelmet az alapító okirat elfogadásától számított 8 napon belül kell a kamaránál előterjeszteni.

A Ctv. 26. §. (1) bekezdése szerint a cégbíróság a bejegyzési kérelmet a 25. §-ban foglaltakat követően megvizsgálja abból a szempontból, hogy ahhoz valamennyi e törvény mellékletében felsorolt okiratot csatolták-e, és megfizették-e a törvény által meghatározott eljárási illetéket. A Ctv. 26. §. (2) bekezdése szerint a kötelezően csatolandó okiratok benyújtásának hiányában a cégbíróság a cégbejegyzés iránti kérelmet a benyújtástól számított 8 napon belül hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül utasítja el.

A Ctv. 22. §. (1) bekezdése szerint kötelező cégbejegyzés esetén a bejegyzési kérelem előterjesztésének határideje – ha a törvény kivételt nem tesz – a létesítő okirat aláírásától, illetve az alapszabály elfogadásától számított 30 nap. Ha a cég alapításához hatósági engedély szükséges, a 30 napos határidőt az engedély kézhezvételétől kell számítani. Ezen törvényhellyel összhangban a úgy rendelkezik, hogy a végrehajtói iroda köteles az alapítási engedély kézhezvételétől számított 30 napon belül az iroda alapítását bejegyzés és közzététel végett bejelenteni a cégjegyzéket vezető megyei bíróságnak, mint cégbíróságnak; a végrehajtói iroda a cégjegyzékbe való bejegyzéssel, a bejegyzés napján jön létre.

Ezen utóbb említett törvényi szabályokból következően – a kötelezően benyújtandó alapítási engedély hiányában – a végrehajtói iroda cégbejegyzés iránti kérelme nem a fellebbezésben említett „az érdekképviselői szerv halogató magatartása és téves tájékoztatása miatt” került elutasításra, hanem azon okból, mert a kérelmező figyelmen kívül hagyta a bejegyzés iránti kérelem benyújtásakor a II. mondatát és a Vht. 254/B. §. (4) bekezdését. Ezen jogszabályhelyek ugyanis félre nem érthető útmutatást tartalmaznak arra nézve, hogy a végrehajtói iroda a végrehajtói kamara által kiadott alapítási engedély kézhezvételétől számított 30 napon belül tartozik előterjeszteni bejegyzési kérelmét a cégjegyzéket vezető cégbíróságnál.

Mivel a végrehajtói iroda bejegyzés iránti kérelmét alapítási engedély hiányában terjesztette elő a cégbíróságon az elsőfokú bíróság a bejegyzés iránti kérelmet már hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül is elutasíthatta volna (Ctv. 26. §. (2) bek.). Erre nem került sor, hanem az elsőfokú bíróság hiánypótlásra felhívó végzést adott ki, ezért a Ctv. 44. §. (3) bekezdése alapján alkalmazandó Ctv. 41. §. (3) bekezdése szerint a hiánypótlás késedelmes vagy hiányos teljesítése miatt igazolási kérelemnek sincs helye; azaz: nincs mód a végrehajtói kamara által kiadott alapítási engedély bevárására.

Ezekre figyelemmel az ítéletábla az elsőfokú bíróság végzését a Ctv. 20. §. (1) bekezdése, a Pp. 259. §-a alapján alkalmazandó Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.