

A Győri Ítéltábla
Cgtf.IV.25.393/2005/2.szám

Mivel a szerint a törvényességi felügyelet nem terjedhet ki perben érvényesíthető igényre, ezért a törvényességi felügyeleti eljárás felfüggesztésének sincs helye olyan perre figyelemmel, amely perben a kérelmező a törvényességi kérelmével lényegében azonos igényét érvényesíti/ Ctv. 51. §. (6) bek., Pp. 152. §. (2) bek./.

A kérelmezett a 2005. január 26. napján megtartott rendkívüli közgyűlésén határozatot hozott működési formája megváltoztatásáról, arról hogy a továbbiakban zártkörű részvénytársaságként kíván működni. A működési forma és az említett közgyűlésen elhatározott egyéb változások bejegyzése iránt terjesztett elő változásbejegyzés iránti kérelmet a kérelmezett az elsőfokú bíróságon. A kérelmező törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmében a működési forma megváltoztatására irányuló változásbejegyzés iránti kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy a E. H. E. Rt. nyilvános vételi ajánlat (Tpt.68-74 §.) útján meg kívánta szerezni a tulajdonában nem lévő E. É. Rt. részvényeket. Az ilyen módon meg nem szerzett részvényekre úgynevezett kizorítási eljárást (Tpt. 76. §. (2) bek.) kezdeményezett. Az E. É. Rt. azonban a Tpt. 76. §. (4) bekezdése alapján nem értéktelenítette a kizrészvényesek részvényeit, ezért az E. H. E. Rt. választott bírósági eljárást kezdeményezett a kérelmezett ellen, mely eljárásban a keresete alapos lett. A választott bírósági ítélet alapján a kérelmező egy darab 10.000 Ft névértékű részvénye 2004. december 17. napján érvénytelenítésre került.

A kérelmező a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon keresetet terjesztett elő a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett állandó választott bíróság Vb/04217/2004. szám alatti eljárásában 2004. szeptember 29. napján meghozott ítélet érvénytelenítése iránt. A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a 2004. december 21. napján kelt G.40.114/2004/7. szám alatti végzésével a pert a kérelmező keresetösségi jogának hiányában a Pp. 157. §. a.) pontja alapján – utalással a Pp. 130. §. (1) bekezdés g.) pontjára - megszüntette. A kérelmező fellebbezése folytán eljáró Győri Ítéltábla a 2005. április 27. napján kelt Gf.II.20.109/2005/2. szám alatti végzésével az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és ugyanezt a bíróságot a per további tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A kérelmező keresetet terjesztett elő a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon a kérelmezett 2005. január 26. napján kelt – működési forma megváltoztatására vonatkozó – közgyűlési határozata bírósági felülvizsgálata iránt is. A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a G.40.107/2004. szám alatt folyamatban volt eljárásában a kérelmező keresetlevelét – annak elkésettsége miatt – a Pp. 130. §. (1) bekezdés h.) pontja alapján jogerős végzésével elutasította.

A kérelmező törvényességi kérelmébe foglalt álláspontja szerint a kérelmezett a 2005. január 26. napján megtartott közgyűlésén a működési forma megváltoztatásáról szóló

határozatát megelőzően nem tartotta meg a Gt. 238. §. (2) bekezdésének rendelkezéseit, azaz nem kérte ki a szavazatok legfeljebb 1 %-ával rendelkező részvényesek hozzájárulását a működési forma megváltoztatásáról. Álláspontja szerint – amennyiben megállapításra kerül a választott bírósági ítélet érvénytelenítése iránti perben, hogy a választott bíróság ítélete érvénytelen, azaz: a kérelmezett igazgatósága jogszerűen tagadta meg a Tpt. 76. §. (2), (4) bekezdése alapján a kis részvényesek részvényeinek érvénytelenítését – a kérelmezőt ismételten megilleti a részvénye, így gyakorolhatja a – egyebek mellett a Gt. 238. §. (2) bekezdésében meghatározott – részvényesi jogait.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzésével a törvényességi felügyeleti eljárást a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság előtt a G.40.114/2004. szám alatt folyamatban lévő per jogerős befejezéséig felfüggesztette. Határozatának indokolása szerint a kérelmezett részvénytársaság részvényeseinek egy részét érintő per van folyamatban, melynek kimenetelétől függően tudja eldönteni a cégbíróság, hogy a 2005. január 26.napján megtartott közgyűlés alapján a változásbejegyzés iránti kérelmet elutasítja, avagy a változásokat bejegyzi és a törvényességi kérelmet utasítja el.

Végzés ellen a kérelmezett terjesztett elő fellebbezést az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság eljárás folytatására utasítása iránt. Fellebbezésének indoka szerint törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának nincs helye a Ctv. 50. §. (1) bekezdés a.) pontja és d.) pontja alapján sem. Ugyanis törvénytörő adat a cégjegyzékbe nem került bejegyzésre, valamint csak kérelmezői feltételezés, hogy nem kerültek betartásra a társaság szervezetére és működésére vonatkozó szabályok. Hivatkozott a Ctv. 51. §. (6) bekezdésére és arra, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság előtt a G.40.114/2004. szám alatt van folyamatban az a peres eljárás, amelyben eldönthető, hogy érvényteleníteni kellett-e a kérelmező részvényeit, avagy sem. Ebben a tárgyban tehát törvényességi felügyeleti eljárásnak nincs helye. Rámutatott, hogy a társasági határozat felülvizsgálata iránti peres eljárásnak nincs halasztó hatálya az ezzel a határozattal kapcsolatos változásbejegyzési eljárásra. Így az eljárás felfüggesztésére csak akkor kerülhetett volna sor, amennyiben a peres bíróság a támadott határozat végrehajtását felfüggesztette volna. Vitatta, hogy a kérelmező határidőn belül terjesztette volna elő a törvényességi kérelmét, ugyanis a kérelmezett igazgatósága 2004. június 22. napján határozott abban a kérdésben, melyet a kérelmező vitat, míg a választott bírósági ítélet kihirdetésére 2004. szeptember 29. napján került sor. Ehhez képest a 2005. február 3. napján előterjesztett törvényességi kérelem elkésett. Rámutatott, hogy a kérelmezőnek nem volt jogosultsága az eljárás megindítására, ugyanis már nem rendelkezik a kérelmezett részvényével, így – a Ctv. 52. §. (1) bekezdés d.) pontja szerint – nem fűződik jogi érdeke az eljárás megindításához.

A kérelmező fellebbezésre előterjesztett észrevételében az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte. Állította, hogy a kérelmező 2005. január 26. napján megtartott közgyűlésén meghozott határozatát tartja sérelmesnek, ehhez képest pedig törvényességi kérelmét határidőn belül terjesztette elő. Kifejtette azon álláspontját,

hogy a kérelmezett fellebbezése elkésett. Változatlanul fenntartotta azon álláspontját, hogy az E. H. E. Rt. a Tpt. 76. §. (2) bekezdésében foglalt szabályokat megsértve szerezte meg a kis részvényesek részvényeit.

A fellebbezés alapos.

Az ítélet tábla elsődlegesen azt vizsgálta – a fellebbezés és az arra előterjesztett észrevétel keretei között –, hogy a fellebbezés illetve a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelem elkésett-e. Ennek során az volt megállapítható, hogy a kérelmezett a fellebbezéssel támadott végzést 2004. március 18. napján vette kézhez – így a Pp. 234. §. (1) bekezdéséből és a 103. §. (4) bekezdéséből következően – a fellebbezési határidő 2005. április 4. napján járt le, amikor a fellebbezés az elsőfokú bíróságra érkezett. Ezért a kérelmező kellő alap nélkül hivatkozik a fellebbezés elkésettségére.

A Ctv. 51. §. (2) bekezdése szerint a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárását az arra okot adó körülményről való tudomásszerzéstől számított 30 napon belül lehet kezdeményezni. Az eljárásra okot adó körülmény bekövetkezésétől számított 1 év eltelte után törvényességi felügyeleti eljárásnak nincs helye.

A kérelmező törvényességi kérelmében kifejezetten a kérelmezett 2005. január 26. napján meghozott közgyűlési határozatát sérelmezi, ezzel összefüggésben állítja a Ctv. 50. §. (1) bekezdés a.), d.) pontjában meghatározottakat és kéri a közgyűlési határozat alapján előterjesztett változásbejegyzés iránti kérelem elutasítását. Mivel kérelmét 2005. február 3. napján terjesztette elő, ezért a törvényességi kérelme előterjesztésére okot adó közgyűlési határozat meghozatala óta nem telt el az említett törvényhelyben meghatározott eljárás kezdeményezési határidő, így a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelem sem késett el.

A fellebbezett ügy érdemét tekintve az ítélet tábla az alábbiakat állapította meg:

Jelen eljárásban a kérelmező azt állítja, hogy a kérelmezett a 2005. január 26. napján megtartott közgyűlésén a Gt. 238. §. (2) bekezdésének sérelmével határozott a működési mód megváltoztatásáról, nem kérte ki a kérelmező előzetes hozzájárulását a működési mód megváltoztatásáról, mégpedig azért nem, mert a kérelmező egyetlen részvényét korábban a kérelmezett a Tpt. 76. §. (2), (4) bekezdése alapján érvénytelenítette. Ezen kérelmezői érvelésből következően a kérelmező tulajdonképp a kérelmezett azon utóbbi igazgatósági határozatát sérelmezi, melynek a Gt. 47. §-a alapján a bírósági felülvizsgálatát kérte a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság előtt a G.40.107/2004. szám alatt folyamatban volt eljárásban, illetve mellyel összefüggésben született választott bírósági ítélet érvénytelenítése iránti keresetet terjesztett elő a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon a G.40.114/2004. szám alatt.

Mivel a Ctv. 51. §. (6) bekezdése szerint a törvényességi felügyelet nem terjedhet ki perben érvényesíthető igényre, ezért a törvényességi felügyeleti eljárás felfüggesztésének sincs helye olyan perre figyelemmel, amely perben a kérelmező a

törvényességi kérelmével lényegében azonos igényét érvényesíti. Az ilyen perben hozott döntés ugyanis a Pp. 152. §. (2) bekezdése szerint nem lehet előzetes kérdése a kizárt törvényességi felügyeleti eljárásnak.

Abban az esetben, amennyiben a kérelmező perlése a választott bírósági ítélet érvénytelenítése iránt eredményre vezet a Ctv. 52. §. (2) bekezdése alapján törvényességi felügyeleti eljárásnak még helye lehet.

Ezekre figyelemmel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság végzését a Ctv. 49. §. (1) bekezdése, a Pp. 259. §-a alapján alkalmazandó Pp. 252. §. (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására és újabb határozat hozatalára utasította.

Megjegyzi az ítélőtábla, hogy a változásbejegyzési eljárás alatt indult törvényességi felügyeleti eljárásban (Ctv. 50. §. (2) bek.) a cégbíróság a bejegyzési kérelemről, illetve a törvényességi felügyeleti kérelemről együttesen (egy ügyszám alatt) tartozik dönteni. (Ctv. 54. §. (6) bek.)