

A társadalmi szervezetnek a fegyelmi eljárásra vonatkozó hiányos, ellentmondásos vagy végrehajthatatlan szabályai alkalmatlanok a célzott joghatás kiváltására.

Győri Ítéltábla
Pf.III.20.042/2005/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. G. I. ügyvéd (Gy., Á. u. 14. fsz. 7.) által képviselt **K. L.** (Gy., B. u. 1.) I. r. és **dr. K. L.** (L., P. u. 15.) II. r. felpereseknek a dr. B. F. ügyvéd (V., Ú. u. 8.) által képviselt **Cs. T. V.** (L., K. u. 14.) alperes ellen taggyűlési határozat megsemmisítése iránt indított perében a Veszprém Megyei Bíróság 2004. december 6. napján kelt 1.P.21.133/2004/8. számú ítélete ellen az alperes 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az alperes viseli a fellebbezési eljárásban felmerült költségeit.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság 2004. december 6-án kelt, 1.P.21.133/2004/8. számú ítéletében a Cs. T. V. által a felperesekkel szemben a 2004. június 4-én tartott taggyűlésen hozott fegyelmi határozatokat megsemmisítette.

Indokolásában kifejtette, hogy az alperesi társaságnak fegyelmi szabályzata nincsen, a fegyelmi eljárás szabályozására a vadásztársaság alapszabálya áll rendelkezésre. A becsatolt alapszabály azonban nem tartalmaz rendelkezéseket a fegyelmi eljárás fórumrendszerére, a fegyelmi vétségekre illetőleg az alkalmazható fegyelmi büntetésekre, ennél fogva sérti a vadásztársaság tagjainak a demokratikus alapjogait. A bíróság álláspontja szerint nem követhető nyomon, hogy a fegyelmi eljárás törvényes volt-e, mert nincs viszonyítás, hogy milyen rendelkezés vonatkozik rá.

Az ítélettel szemben az alperes fellebbezéssel élt, melyben kérte, hogy az ítélet tábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatva a felperesek keresetét – perköltségben történő marasztalásuk mellett – utasítsa el. Előadta, hogy a megyei bíróság tévesen állapította meg, hogy az alapszabály nem terjed ki a tagokat érintő fegyelmi kérdésekre. Álláspontja szerint az alapszabály egyértelműen rögzíti a fegyelmi eljárás szabályait,

Győri Ítélet tábla
Pf.III.20.042/2005/5. szám

azt, hogy milyen cselekményért milyen szankció járhat valamint azt is, hogy mely szerv jogosult a szankciót meghozni. Ennek alátámasztására az alapszabály 13. pontjára hivatkozott.

A fellebbezés nem alapos.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (a továbbiakban: Et.) 6. § (1) bekezdése szerint a társadalmi szervezet alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet demokratikus, önkormányzati elven alapuló működését, elősegíti a tagok jogainak és kötelességeinek érvényesülését. A (2) bekezdés előírja, hogy az alapszabályban kell rendelkezni a társadalmi szervezet szervezetéről.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a társaság belső szabályzataiban: vagy az alapszabályban vagy a fegyelmi szabályzatban részletesen ki kell munkálni a fegyelmi eljárás alapját képező jogsértéseket, meg kell határozni a fegyelmi jogkör gyakorlóját és a fegyelmi büntetéseket. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy a vadásztársaság esetében az alapszabály áll rendelkezésre a fegyelmi eljárás szabályozására. Helyesen fejtette ki az elsőfokú bíróság azt is, hogy a fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályozás hiányos.

A fegyelmi eljárás lefolytatásaként hozott határozatnak oly módon kell tartalmaznia a feltárt tényeket, a mérlegelt bizonyítékokat, a kiszabott fegyelmi büntetés indokoltságát, hogy az a bíróság által felülvizsgálható legyen. Amennyiben ezen szabályok sérelmével hozza meg a határozatot hozó szerv a határozatát, az megalapozatlan és a bíróság által nem felülvizsgálható.

Nem értett egyet az ítélet tábla azzal a fellebbezésben részletezett alperesi érveléssel, hogy az alapszabály egyértelműen szabályozza a fegyelmi eljárást. Az ítélet tábla ugyanis a szabályozást nemcsak hiányosnak, de ellentmondásosnak is találta. A 13. pont egyértelmű ugyan a tekintetben, hogy a kizárás a taggyűlés hatáskörébe tartozik, azonban kimondja azt is, hogy a taggyűlés ezt a jogát a fegyelmi bizottság előterjesztése és előzetes vizsgálata után gyakorolja. Az alapszabály 9. pontja ugyanakkor azt tartalmazza, hogy a fegyelmi bizottság a vizsgálatának eredményét és szükség esetén javaslatát az intézőbizottság felé teszi meg. Az intézőbizottságról az alapszabály 7. pontja rendelkezik, arról azonban nem szól, hogy a fegyelmi eljárással kapcsolatban annak bármilyen feladata vagy hatásköre lenne.

Az ítélőtábla rámutat arra, hogy a társadalmi szervezet az Et. keretei között maga határozza meg a működésének szabályait. Az alapszabályban vagy annak felhatalmazása alapján egy fegyelmi szabályzatban az Et. szabályaiba nem ütköző fegyelmi eljárás alapjául szolgáló magatartások hiányos, érthetetlen megjelölése, a fegyelmi büntetések hiánya vagy azok ellentmondásos meghatározása, a fegyelmi eljárásra vonatkozó hiányos, ellentmondásos illetve végrehajthatatlan szabályok alkotása nem tilos és nem ütközik jogszabályba sem. Az ilyen szabályok azonban

Győri Ítélőtábla

Pf.III.20.042/2005/5. szám

alkalmatlanok a célzott joghatás kiváltására. Az ilyen szabályok alapján hozott határozattal szemben – miként a többi határozat tekintetében is – a tag az Et. 10. § (1) bekezdése alapján jogorvoslatot kereshet a bíróság előtt.

A bíróság a törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében azt vizsgálja, hogy a társadalmi szervezet az alapszabályában meghatározott módon működik-e, biztosítja-e tagjai jogait és kötelességeit. Az alperes alapszabályának a tagsági viszony kizárással történő megszűnésére vonatkozó rendelkezése sérti a társadalmi szervezet működésének demokratikus, önkormányzati elvét, mert tartalmazza ugyan általánosságban megfogalmazva a kizárás fegyelmi büntetés alapjául szolgáló tagi magatartást, azonban hiányzik rendelkezései közül a fegyelmi eljárás lefolytatásának részletes szabályozása, a kiszabható esetleges egyéb fegyelmi büntetések meghatározása.

Mindezekre figyelemmel a fellebbezésben előadottak nem adnak alapot az érdemben helyes ítélet megváltoztatására.

A fentiek alapján a Győri Ítélőtábla a megyei bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Miután az alperes fellebbezése sikerre nem vezetett, a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján viselnie kell a fellebbezéssel felmerült költségeit. A felperesek pernyertesek lettek, azonban a másodfokú eljárásban nem merült fel költségük, amelyről az ítélőtáblának döntenie kellett volna.

Győr, 2005. február 28.

Dr. Havasiné Dr. Orbán Mária sk
a tanács elnöke

Dr. Világi Erzsébet sk
előadó bíró

Dr. Farkas Attila sk
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó:

If: dr. Rábel Noémi
2005. 03. 10.