

MEGSZÜNT JOGI SZEMÉLY NÉVVISSELÉSÉVEL KAPCSOLATOS JOGSÉRELEM ÉRVÉNYESÍTHETŐSÉGE

A névviselési jogsérelmét – a törvényben írt kivételekkel – a névtulajdonos csak saját személyében jogosult érvényesíteni./ Ptk. 84.§, 85.§ (1) bekezdés , 77.§ (1) és (4) bekezdés /

A felperesek keresetükben a Ptk.77.§-a és 84. §-a alapján kérték a bíróságtól, hogy az alpereseket tiltsa el az „E(...)” elnevezés használatától: tevékenységük során mellőzzék e név használatát kiadványaikon, prospektusaikon, nyomtatványaikban, az interneten és a klinikán elhelyezett tábláikon, mert az más jogos érdekeit sérti.

A felperesek, mint az „E(...) 2003. Kft. alapítói a kereseti kérelem jogalapjának indokaként azt adták elő, hogy az. I. és II.r. alperesek, mint magánszemélyek, - mint a Kft. ugyancsak alapító tagjai, - továbbá mint a III.r. alperesi Bt. képviselői megsértették azt az együttműködési szerződéses kötelezettség vállalásukat, miszerint „ az együttműködés ideje alatt nem hoznak létre az E(...) 2003 Kft. működésével egyező másik céget, illetve ilyen vállalkozás működésében sem vesznek részt a K. településhez képest 100 km-es sugarú körön belüli területen”.
Előadták, hogy az E(...) 2003 Kft. a felperesek kérelmére 2008. júniusában indult felszámolási eljárás befejeztével 2008. szeptember 26. napján jogutód nélkül megszűnt.

Az alperesek érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték a felperesek kereshetőségi jogának hiánya miatt. Utaltak arra, hogy az E(...) 2003. Kft. a jogutód nélküli megszűnése folytán jogalanyiságát 2008. szeptember 26. napján elvesztette, névviselési perben félként nem vehet részt és a vele kapcsolatos névviselésre sem lehet hivatkozni.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperesek követelése kereshetőségi joguk hiányában megalapozatlan, tekintettel arra, hogy az adott személyiségvédelmi igény érvényesítésére csak a névtulajdonos P. F. E(...) Kft. lett volna jogosult.

Az ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést. Kérték annak megváltoztatását és az alpereseknek a kereset szerinti marasztalását. Előadták, hogy az elsőfokú bíróság nem tárta fel teljes egészében a tényállást, annak lényegét a felperesi jogi képviselő – betegsége folytán – távolléte miatt előadni nem tudta.

Álláspontjuk szerint a felperesek által csatolt okiratokban tett nyilatkozatokat úgy a felperesek, mint az alperesek személyesen tették meg, azok az ítélettel ellentétben nem a társaságok tekintetében irányadóak. A nyilatkozatokra tekintettel a peres felek személye helyesen lett meghatározva.

Az alperesek a fellebbezésre észrevételt nem tettek.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása helyesen tartalmazza valamennyi, a kereset elutasítását megalapozó tény. Nem megalapozott az a felperesi fellebbezési indok, mely szerint a jogi képviselőnek a folytatólagos tárgyalásról való indokolt távolléte folytán a bíróság nem tárta fel kellőképpen a tényállást.

Az elsőfokú eljárás során megtartott első tárgyalás során egyrészt a jogi képviselő érdemi nyilatkozatot tett, másrészt a folytatólagos tárgyalás határnapjáig kapott határidőt további írásbeli nyilatkozatának megtételére a kereshetőségi joggal kapcsolatos kapcsolatosan.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 141. § (6) bekezdése alapján tájékoztatta a felperest a nyilatkozattétel elmaradásának jogkövetkezményeire is, ezért a jogi képviselő tárgyalásról való távollétében, a további felperesi nyilatkozat hiányában nem volt akadály a határozathozatalnak a rendelkezésre álló peradatok alapján.

Az ítéletábra álláspontja szerint az ítélet jogi indokolása helytálló, figyelemmel azonban a felperesi fellebbezésben előadottakra, azt az alábbiakkal egészíti ki.

A kereshetőségi jog elbírálása szempontjából elsődlegesen azt kellett vizsgálni, hogy az „E(...)” név használatától eltiltáshoz kinek/mely jogi-, vagy természetes személynek fűződik jogi érdeke, ki az a személy, akit a Ptk. 84. § (1) bekezdés alapján a személyhez fűződő jogában megsértettek (közvetlen jogsérelem).

A személyhez fűződő jogok természetéből következik, hogy ezeket a jogokat általában csak személyesen lehet érvényesíteni (Ptk.85.§). Személyhez fűződő joggal csak a létező (élő) személy és a létező jogi személy rendelkezik. Ezért személyhez fűződő jogot általában csak ezek érvényesíthetnek, mégpedig személyesen (közvetlen érdekérvényesítés).

A Ptk.77.§ (1) bekezdésében írt személyhez fűződő jog, a névviseléshez való jog a névtulajdonost illeti meg. A Ptk.77.§ (4) bekezdésében írt magatartás a névtulajdonos névviselési jogsérelemét valósítja meg. A Ptk. 84.§-ában foglalt igényeket a Ptk.85.§ (1) bekezdésére figyelemmel – a névtulajdonos személyesen jogosult érvényesíteni. A felperesek sem az E(...)-a 2003 Kft., sem más jogi személy névviselési jogának megsértésére hivatkozással saját személyükben nem jogosultak az igényérvényesítésre.

A felperesek kereseti kérelmüket, mint természetes személyek terjesztették elő.

A fenti indokolás alapján téves az a felperesi jogi álláspont, miszerint a peres felek által természetes személyként is aláírt együttműködési megállapodás alapján a névtulajdonost – a Ptk. 85.§-a alapján - megillető kereshetőségi jog, a felpereseket megilletné. A felpereseknek ugyanis csak közvetett – gazdasági kapcsolaton alapuló – érdekeltységük állt fenn a névtulajdonos Kft-vel.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Pf.IV.20.004/2010/3.szám

