

A bejegyzési (változásbejegyzési) és a cégtörvényességi eljárás együttes elbírálásakor hozott döntés esetén a törvényességi felügyeleti kérelmezőt attól függetlenül illeti meg a perindítási jog – a számára kedvezőtlen – (együttes) végzéssel szemben; hogy a bejegyző végzés tartalmaz-e rá nézve rendelkezést.

Alkalmazott jogszabályok: Ctv. 65. §. (1) bekezdése Ctv. 78. §. (2) bekezdése

Győri Ítéltábla Gf.IV.20.015/2009/4.szám

A N. V. Zártkörűen Működő Részvénytársaság alperes alaptőkéje 528.000.000,-Ft, mely 1600 db, egyenként 330.000,-Ft névértékű, névre szóló, nyomdai úton előállított törzsrészvényből áll. Minősített többségű befolyással rendelkező részvényes 1520 db részvénnel B. L.T., míg 80 db részvénnel B. Z. részvényes rendelkezik.

Az alperes 2008. április 22. napján megtartott közgyűlésén a levezető elnök megállapította, hogy mindkét részvényes a közgyűlésen megjelent; azzal, hogy a részvények 2002. november 15-én az O.Bank Nyrt-nél letétbe helyezésre kerültek és ettől a naptól folyamatosan zárolt letétben vannak. A közgyűlés határozott az alperes alapszabálya módosításáról; így újabb fióktelepek kijelöléséről, a tevékenységi körök TEAOR '08 szerinti átkódolásáról, illetve a vezérigazgatói címmel rendelkező igazgatósági tag munkáltatói jogok gyakorlására feljogosításáról. A 2008. május 15. napján megtartott közgyűlésen a részvényesek szintén megjelentek és szintén megállapításra került a részvények zárolt letétben léte. A közgyűlésen a társaság ismét módosította alapszabályát, igazgatósági- és felügyelőbizottsági tagokat- és könyvvizsgálót választott, valamint újraválasztott.

2002. június 6.-án a felperes hitelkeret-szerződést kötött a „B.-H. Invest” Kft-vel, az alperes megvásárlásának finanszírozására. A hitelkeret-szerződés adósa beolvadt az alperesbe, így – a 2003. december 18-án kelt hitelszerződés módosítás szerint – a hitelszerződés adósává is az alperes vált. A hitelszerződést a 2002. november 15. napján kelt biztosítéki letéti szerződés biztosította, amely alapján az alperes részvényei – üres forgatmánnyal – óvadékként a felperes birtokába kerültek. Ezen letéti szerződés 10/2. pontja szerint a biztosítéki letétbe helyezett részvények után az alperes közgyűlésein a szavazati jogot a 12 havonta megújított meghatalmazás alapján a felperes volt jogosult gyakorolni; szerződésszegési esemény bekövetkeztéig a lehető utasításainak megfelelően, míg szerződésszegési eseményt követően a letéteményes belátása szerint. A részvényesi jogok gyakorlására vonatkozó meghatalmazást az alperes nem állította ki, a felperes pedig az alperes közgyűlésein nem vett részt.

A felperes a hitelszerződést biztosító zárolt letétben lévő alperesi részvényeket 2008. május 23.-án felszabadította és a részvényeket az alperes vezérigazgatójának kiadta.

Az alperesi cég a 2008. április 22. és május 15. napján bekövetkezett változások cégnyilvántartásba bejegyzése iránt 2008. május 19., illetve június 13. napján terjesztett elő változásbejegyzési kérelmet.

A felperes – kérelmezőként – előterjesztett törvényességi felügyeleti kérelmében – tartalmilag – a kérelmezett Zrt. változásbejegyzési kérelme elutasítását, valamint a 2008. április 22. napján megtartott közgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezését kérte, ez utóbbi kérelmét a Ctv. 81. §. (1) bekezdés c.) pontjára alapította. Az eljárás megindításához fűződő jogi érdekét a 2002. június 6. napján kelt hitelszerződésre és a 2002. november 15. napján kelt biztosítéki letéti szerződésre alapította. Ez utóbbi szerint a kérelmezett alperes közgyűlésein a szavazati jogot az O. Bank Nyrt.-nek kellett volna gyakorolnia, hogy kontrolálni tudja, hogy a közgyűlésen csak a jogszabályoknak megfelelő és a kérelmezett pénzügyi stabilitását nem veszélyeztető határozatok szülessenek. A közgyűlésen megjelenő részvényesek a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 212. §. (1)-(3) bekezdései alapján sem a részvények birtokával, sem pedig a szavazati jog gyakorlására feljogosító letéti igazolással nem rendelkeztek. Így a részvényesek szavazati jogukat jogellenesen gyakorolták, a közgyűlési határozatok pedig érvénytelenek. A kérelmező felperes a törvényességi felügyeleti kérelem többszöri kiegészítése során arra is hivatkozott, hogy a kérelmezett további közgyűlésein meghozott határozatok is jogszabálysértőek, valamint arra, hogy a kérelmezett – jogsértően – nem helyezte letétbe a 2007. évi üzletéri évre vonatkozó számviteli beszámolóját.

A cégbíróság a 2008. május 19. és június 13. napján érkezett változásbejegyzési kérelmekről és a felperes azok elutasítására irányuló törvényességi felügyeleti kérelméről együttesen döntött; a 2008. augusztus 14. napján kelt végzésével a kért változásokat a cégnyilvántartásba bejegyezte, míg a felperes törvényességi felügyeleti kérelmét elutasította. Ez utóbbi rendelkezését azzal indokolta, hogy a kérelmező felperes eljárás megindításához fűződő jogi érdekeltisége nem állapítható meg. Kifejtett álláspontja szerint az O. Bank Nyrt. jogi érdeke abban az esetben sérülhet, ha az alperessel fennálló hitelszerződésben foglaltak teljesítésére nem- vagy nem megfelelően kerül sor. Ez a jogi érdek azonban polgári peres úton és nem a törvényességi felügyeleti eljárásban érvényesíthető. A cégbíróság vizsgálata szerint a jogszabályoknak, illetve az alapszabályban foglaltaknak megfelelően került sor a kérelmek alapjául szolgáló közgyűlések megtartására, a részvényesek szabályszerűen igazolták részvényesi mivoltukat.

A felperes keresetében a cégbíróság fenti változásbejegyző végzése hatályon kívül helyezését és a cégbíróság – a törvényes működés helyreállításához szükséges intézkedések megtételére – felhívását kérte. Keresetében megismételte a törvényességi felügyeleti kérelmében már körülírt alperesi – anyagi jogi – jogszabálysértést, azt, hogy a közgyűléseken a részvényesek a Gt. 212. §-a alapján a szavazati jogukat nem gyakorolhatták volna, így a közgyűlési határozatok érvénytelenek. Vitatta egyben a cégbíróság végzése indokolását, rámutatva, hogy az igazgatóság – óvadéki letétre vonatkozó – tudomása nem ad felmentést a részvényesek, avagy a letéti igazolás fizikai birtoklása alól. Az eljárás megindításához fűződő jogi érdekeltisége tekintetében ismét hivatkozott a 2002. november 15. napján kelt biztosítéki letéti szerződésre és annak rendelkezéseire. Azzal érvelt, hogy a Ctv. 76. §. (3) bekezdése szerint kérelmezői jogi érdekeltiség hiányában a cégbíróságnak hivatalból kellett volna folytatnia az eljárást. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság végzésében nem érintette a törvényességi

felügyeleti kérelem 2008. június 21-i kiterjesztését, melyben a 2007. üzleti évre vonatkozó beszámoló letétbe helyezését sérelmezte.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását indítványozta. Védekezése szerint a felperes a Ctv. 78. §. (2) bekezdése alapján, mint a törvényességi felügyeleti eljárás kérelmezője rendelkezik keresetindítási jogosultsággal, így a perbíróságnak elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a felperes a Ctv. 77. §. (1) bekezdése szerint rendelkezik-e eljárás indítási jogosultsággal, amelyet a kellően valószínűsített jogi érdeke alapozhat meg. Azzal érvelt, hogy a cégbíróság helytálló álláspontja szerint a felperesnek nem fűződött jogi érdekeltisége a törvényességi felügyeleti eljárás megindításához. A jogi érdek fennállását ugyanis az általa hivatkozott bírói gyakorlat (BDT 2007/1525) szerint csak az alapozza meg, ha az eljárás lefolytatásának eredményeként a kérelmező kötelezettségektől szabadul, vagy jogokat szerez, illetve a döntés egyéb módon a jogviszonyaira kihat. A felperes jogi érdekeltiségét az alperesi részvények óvadéki letétben tartása nem alapozza meg, mivel a letéti szerződés szerint szerződésszegési esemény bekövetkeztéig az O. Bank Nyrt. a szavazati jogot kizárólag a részvényes utasításainak megfelelően gyakorolhatta. Így ugyanilyen tartalmú határozatok születtek volna akkor is, ha a szavazásban nem közvetlenül a részvényesek, hanem a Bank vett volna részt. A hivatalból is megindítandó törvényességi felügyeleti eljárásra vonatkozó álláspontja kialakításánál a felperes figyelmen kívül hagyta, hogy a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárás során a Ctv. 78. §. (1) bekezdése első fordulata szerint hivatalból törvényességi felügyeleti eljárás nem indítható. Nem indítható hivatalbóli cégtörvényességi eljárás azért sem, mert a felperes által kifogásolt állapot 2008. május 23. napján megszűnt, az O. Bank a hitel visszafizetésére tekintettel a részvényeket a zárolt letétből a részvényeseknek kiadta. Ellenkérelmében a felperes keresetét érdemben is alaptalannak tartotta, mivel a Ptk. 187. §. (2) bekezdése szerint a részvények letétbe helyezésével a részvényesek birtoklási joga nem szűnt meg. A törvényességi felügyeleti kérelem kiegészítésében sérelmezett 2007. évi számviteli beszámolót pedig 2008. szeptember 19.-én a cégbíróságnál letétbe helyezte.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította, egyben kötelezte a felperest az alperes perköltsége viselésére. Határozata indokolásában elsődlegesen megállapította, hogy a cégbíróság a Ctv. 78. §. (2) bekezdése alapján együttesen döntött a változásbejegyzési kérelemről és a felperes törvényességi felügyeleti kérelméről. Az együttes eljárásban meghozott végzéssel szemben így a perindítás joga a törvény alapján a felperest megillette. Alkalmazandó ugyanakkor a perindításra ebben az esetben is a Ctv. 65. §. (1) bekezdésének az a szabálya, hogy a kérelemnek helyt adó változásbejegyző végzés ellen csak az indíthat pert, akire a végzés rendelkezést tartalmaz. Tekintve, hogy a változásbejegyző végzés a felperesre rendelkezést nem tartalmazott, az elsőfokú bíróság úgy értékelte, hogy azzal szemben a felperest a keresetindítási jog nem illette meg. Ezért határozatában csak azt vizsgálta, hogy a felperes cégtörvényességi kérelmét elutasító cégbírósági végzés alapos-e. E tekintetben – elfogadva az alperes védekezését – arra volt figyelemmel, hogy a felperes törvényességi felügyeleti eljárás megindításához fűződő jogi érdekeltisége a Ctv. 77. §. (1) bekezdés c.) pontja alapján fennáll-e. Ítéletében úgy értékelte, hogy a

törvényességi eljárás eredménye a felperes jogviszonyaira nem hat ki, annak nyomán sem jogot nem szerzett, sem kötelezettségtől nem szabadult volna. Rámutatott, hogy a Gt. 212. §. (2)-(3) bekezdése szerint a felperes a részvényeseknek letéti igazolást nem állíthatott volna ki, mivel az alperes részvényei dematerializált részvénné átalakítása nem történt meg és a felperes nem értékpapírletét-kezelőként tartotta birtokában a részvényeket. A letéti szerződés rendelkezései folytán a felperes nem került a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 151-155. §-ban meghatározott részvényesi meghatalmazott pozíciójába sem. Végül az elsőfokú bíróság elfogadta a cégbíróság azon álláspontját, hogy a perbeli felek közötti polgári jogi szerződés esetleges adósi megsértése jogkövetkezményeit a felperes polgári peres igényérvényesítés folytán tudja levonni.

Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatása és a keresetének való helyt adás iránt. Fellebbezésében megismételte, fenntartotta és részletezte az elsőfokú eljárásban az alperes anyagi jogi jogszabálysértése tekintetében már előadottakat; azt, hogy a részvényesek a Gt. 212. §. (1)-(3) bekezdését sértve gyakorolták szavazati jogukat a 2008. április 22. és május 15. napján megtartott közgyűlésen, így az ott meghozott határozatok érvénytelenek. Fellebbezésében nem vitatta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy a felperes nem értékpapírletét-kezelőként tartotta birtokában az alperesi részvényeket, de kifejtette, hogy – az egyetlen lehetséges értelmezés szerint – óvadéki letét esetén is csak az óvadék jogosultja állíthatja ki a Gt. által megkövetelt letéti igazolást. A törvényességi felügyeleti eljárás megindítására vonatkozó érdekelttségével kapcsolatban kifejtette, hogy ha a felperesnek a Ctv. 77. §. (1) bekezdés c.) pontja alapján a törvényességi eljárás megindításához jogi érdeke fűződik, akkor joga van a Ctv. 78. §. (2) bekezdése alapján a kérelmét elutasító végzéssel szembeni keresetindításra is, minden olyan kérdésben, amelyben törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére jogosult volt. A jogi érdekelttségét pedig változatlanul azzal támasztotta alá, hogy az alperessel kötött letéti szerződés 10/2. pontja szerint szerződésszegési esemény bekövetkeztéig a letéteményes a társaság közgyűlésén a letevő utasításainak megfelelően, szerződésszegési eseményt követően pedig saját belátása szerint lett volna jogosult a szavazati jog gyakorlására. Ugyanakkor 2008. április 22. napját megelőzően az alperes több esetben is megszegte a hitelszerződést, így a felperes előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyitott más pénzügyi intézménynél bankszámlát. Ezek a bankszámlák bejegyzésre kerültek a cégnyilvántartásba is. Így valótlan az alperes azon védekezése, hogy a meghatalmazás általa való kiállítása és a szavazati jog O. Bank általi gyakorlása esetén ugyanazon határozatok születtek volna a vitás közgyűléseken.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítélete helybenhagyását kérte. Ellenkérelmében fenntartotta az elsőfokú eljárásban már kifejtett védekezését. Kifejtette, hogy annak megítélése, hogy az alperes megszegte-e a felek közötti hitelszerződést külön polgári perre tartozik, nem pedig jelen eljárásra.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítélőtábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényekből érdemben helytálló jogkövetkeztetésre jutva tartotta alaptalannak a felperes keresetét; viszont az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítélete jogi indokaival részben nem értett egyet.

Az elsőfokú bíróság a Ctv. 65. §. (1) bekezdése alapján – önmagában – helytállóan állapította meg, hogy a törvény a kérelemnek helyt adó bejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti per megindítására az egyéb feltételek megléte esetén – az ügyészen kívül – csak azt jogosítja fel, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, és őt is csak a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan. Helyesen utalt a bíróság arra a bírói gyakorlatra is, hogy az ügynevezett egyéb jogosultak perindítási joga szorosan értelmezett, és az ilyen személyek ügylegitimációja csak akkor áll fenn, amennyiben a keresettel támadott végzés (és az abban kifogásolt cégjegyzéki rovat) a személyükre nézve kifejezetten (nevesítve) rendelkezést tartalmaz. (Pl.: Fővárosi Ítélőtábla 16.Gf.40.368/2004/4., Győri Ítélőtábla Gf.IV.20.186/2008/5.szám)

Nem volt viszont kellőképpen figyelemmel az elsőfokú bíróság a Ctv. 78. §. (2) bekezdésére, amely a perindítási jog tekintetében – a Ctv. 65. §. (1) bekezdése általános szabálya alól – kivételt ad, amikor úgy rendelkezik, hogy a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelemről, illetve a törvényességi felügyeleti kérelemről történő együttes döntés (Ctv. 78. §. (1) bekezdés) esetén – a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelemnek helyt adó és ezáltal a törvényességi felügyeleti kérelmet elutasító – végzés ellen a Ctv. 65. §-ában meghatározott perindítási jog a (törvényességi felügyeleti) kérelmezőt is megilleti. A bejegyzési (változásbejegyzési) eljárás alatt – a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tárgyához kapcsolódó – törvényességi felügyeleti kérelem folytán indult ügynevezett párhuzamos eljárásban – érdemi határozat hozatala esetén – a valamely kérelemnek történő helyt adás, szükségképpen maga után vonja a másik kérelem elutasítását; amennyiben pedig ez az elutasított kérelem a törvényességi felügyeleti kérelem, akkor a cégtörvényességi kérelmező a bejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti perindítási joggal rendelkezik. Helyesen érvelt tehát a felperes fellebbezésében azzal, hogy a Ctv. 78. §. (2) bekezdése szerinti párhuzamos eljárásban hozott együttes döntés esetén a törvényességi felügyeleti kérelmezőt attól függetlenül illeti meg a perindítási jog – a számára kedvezőtlen – együttes végzéssel szemben; hogy a bejegyző (változásbejegyző) végzés tartalmaz-e rá nézve rendelkezést.

Ezért téves az az elsőfokú bírósági álláspont, hogy a felperest a Ctv. 65. §. (1) bekezdése alapján nem illeti meg a perindítási jog az együttes cégbírósági határozatból a változásbejegyző végzéssel szemben, csupán a törvényességi kérelmet elutasító rendelkezés ellen.

Ugyanakkor a felperes konkrét esetbeli perindítási joga megítélésénél figyelemmel kell arra lenni, hogy a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárás alatt benyújtott cégtörvényességi kérelem együttes elbírálásának több előzetes feltétele van, és – a fentiek szerint – a cégtörvényességi kérelmezőt csak a kérelme tárgyában hozott érdemi határozat esetén illeti meg a Ctv. 78. §. (2) bekezdése alapján a perindítási jog.

Az együttes elbírálás és döntés feltétele így, hogy a törvényességi felügyeleti kérelemre a cégbíróság a Ctv. 74. §. (3)-(4) bekezdése alapján hatáskörrel rendelkezzen (Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.451/2007/3.). Továbbá a törvényességi felügyeleti kérelemről hozandó érdemi döntés előfeltétele, hogy a kérelmező az eljárás megindításához fűződő jogosultságát (Ctv. 77. §. (1) bekezdés) igazolja; amennyiben azt a 77. §. (1) bekezdés c.) pontjára alapítja, az eljárás lefolytatásához fűződő jogi érdekét valószínűsítse. További törvényi feltétele ezentúl az együttes elbírálásnak, hogy a törvényességi kérelem a bejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódjon, azzal olyan összefüggést mutasson, hogy a törvényességi kérelem elbírálása nélkül a bejegyzési kérelem tárgyában se lehessen érdemi határozatot hozni. (pl.: Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.065/2008/2.szám)

Jelen esetben a törvényességi felügyeleti kérelmet elbíráló cégbíróság, valamint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a kérelmező felperesnek a Ctv. 77. §. (1) bekezdés c.) pontja szerint nem fűződik jogi érdekeltége a törvényességi felügyeleti eljárás megindításához, annak eredménye – az alperes változásbejegyzési kérelme elutasítása – a kérelmező jogviszonyaira közvetlenül kihatással nem lehet, annak folytán jogosultságot sem szerez és kötelezettségtől sem mentesül.

A felperes által többször hivatkozottak szerint a részvényes részvényesi jogait a részvény, avagy a letéti igazolás birtokában, a részvénykönyvbe történő bejegyzését követően gyakorolhatja. (Gt. 212. §. (1) bekezdés)

A 2002. november 15. napján létrejött letéti szerződés a felek közötti hitelszerződés biztosítékeként – az elsőfokú bíróság helytálló megállapítása szerint – polgári jogi jogügyletet (kötelmi szerződést) hozott létre az alperesi részvények felperesi – időleges – birtoklására. Ennek a kötelmi szerződésnek az egyik kikötése (10/2. pont) volt, hogy a részvényesi jogokat az alperes által kiállított meghatalmazás útján a felperes gyakorolhatja. Ez a kötelmi jogügylet pedig azért nem teremt közvetlen jogi érdekeltséget a felperes részére a törvényességi felügyeleti eljárás megindítására, mert a törvényességi felügyeleti eljárás esetleges eredményének (a változásbejegyzési kérelem elutasításának) a konkrét esetben a felek közötti hitel- és letéti jogviszonyra nem volt közvetlen kihatása, nem érintette a jogviszonyok alapján az alperest terhelő kötelezettségek fennálltát és terjedelmét.

A kérelmező eljárás megindításához fűződő jogi érdekeltége tehát már a törvényességi felügyeleti eljárás megindításakor sem állt fent. Emellett viszont helyes az alperes azon észrevétele is, hogy – a felperes vélt jogi érdekeltége – az eljárás megindítását követően már elenyészett, amikor az alperes a letéti szerződéssel biztosított hitelt visszafizette, és a letéteményes felperes 2008. május 23.-án a részvényeket az alperesnek kiadta.

A hitelszerződés felperes által hivatkozott alperesi megszegése, illetve a szerződésszegés következményei a cégtörvényességi eljárásban nem bírálhatóak el, arra a Ctv. 74. §. (3) bekezdése szerint a cégbíróságnak nincs hatásköre, az csak polgári perben (Pp. 1. §.) dönthető el.

A kérelmezői jogi érdekelttség hiánya helytálló megállapítása mellett a cégbíróság viszont tévedett – az érdemi elbírálásra nem alkalmas – cégtörvényességi kérelem és a változásbejegyzési kérelem együttes elbírálásánál. A kérelmező felperes eljárás megindításához fűződő jogi érdekelttsége hiányában (valamint: a cégbíróság hatáskörébe nem tartozó szerződésszegési kérdés tekintetében) a Ctv. 78. §. (1) bekezdése szerinti párhuzamos eljárás sem lett volna lefolytatható és az együttes határozathozatalnak (Ctv. 78. §. (2) bekezdés) sem volt helye. Helyesen az érdekelttséggel nem rendelkező felperes, részben polgári perre tartozó kérelmét a Ctv. 77. §. (3) bekezdése és 74. §. (3) bekezdése alapján el kellett volna utasítani, érdemi vizsgálat nélkül. Emiatt a felperest a Ctv. 78. §. (2) bekezdése alapján (és nem más okból) nem illette meg a perindítás joga a cégbíróság változásbejegyző végzésével szemben.

Az elsőfokú bíróság álláspontjának elfogadása esetén a cégbíróság törvényességi határozatával szemben – a végzések ellen nyitva álló fellebbezések helyett – peres jogorvoslati fórum keletkezne.

A felperes fellebbezésében az alperes 2007. üzleti évre vonatkozó számviteli beszámolója jogszabálysértő tartalmával kapcsolatban előadottakra az ítéletábla rögzíti, hogy az említett évi beszámoló tartalmának (az abba foglalt adatok valóságosságának és megbízhatóságának) semmilyen kapcsolata nem volt az alperes által 2008. május 19., illetve június 13. napján előterjesztett változásbejegyzési kérelem megváltozott adataival. Így a számviteli beszámoló jogsértő voltára hivatkozással a változásbejegyzési eljárás alatt a Ctv. 78. §. (1) bekezdése szerint törvényességi felügyeleti eljárás nem indítható.

Ezekre figyelemmel az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért a felperes a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján viselni köteles a másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, valamint az alperes jogi képviselővel felmerült másodfokú perköltséget. Ez utóbbi összegét az ítéletábla a Pp. 75. §-a alapján 15.000,-Ft-ban határozta meg.

Győr, 2009. szeptember 28. napján

Dr. Zámbó Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelével:
Kiadó: