

**I.A napirendi pontokat feltüntető ügyvezetői iratot nem önmagában, hanem az ahhoz csatolt mellékletekkel együtt kell értékelni.**

**Az adott esetben a mellékletek között szerepelt a kisebbségben lévő tagok által írt napirendi javaslat, amely részletesen bemutatta a meghozandó határozat tárgyát képező szerződés releváns adatait, tartalmazta azt is, hogy a szerződést a kisebbségben lévő tagok miért tartják hátrányosnak az alperesi társaságra nézve.**

**II. A szavazásból kizárást eredményező érintettség azt jelenti, hogy a határozat folytán az érintett tag közvetlenül vagyoni előnyhöz vagy vagyoni hátrányhoz jut. Nem állapítható meg a tag kizártsága, ha a szavazás eredményétől függően nem közvetlenül, hanem egy további szerződéses kapcsolaton keresztül juthat vagyoni előnyhöz vagy hátrányhoz.**

*Alkalmazott jogszabályok: Ptk. 3:17. § (3) bekezdés, 3:19. § (2) bekezdés f) pontja, 502/2020. Kormányrendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja.*

### **Győri Ítéltábla Pf.IV.20.070/2022/7.**

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes ügyvezetője, M.T. 2021. június 8-án taggyűlés tartása nélküli határozathozatali eljárást indított. Az eljárásban a társaság többek között meghozta a 2/2021. (06.26.) és a 4/2021. (06.26.) számú határozatát. A 4/2021. (06.26.) számú határozat szerint a tagok a társaság M.2. Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft-ben (továbbiakban: M.2. Kft.) volt üzletrészára átruházására vonatkozó szerződést utólag jóváhagyják. A 2/2021. (06.26.) számú társasági határozat szerint a tagok elismerik, hogy az ügyvezetők tevékenysége minden tekintetben megfelelt a vonatkozó jogszabályoknak, a társasági szerződésnek, valamint a tagok érdekeinek, ezért részükre a Ptk. 3:117. §-a szerinti felmentvényt megadja.
- [2] A felperes keresetében a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35. §, 3:36. §, 3:37. §, 3:19. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés f) pontjában, valamint 3:17. § (3) bekezdésében írtakra, továbbá a 502/2020. (11.16.) Kormányrendeletre alapítottan a 2/2021. (06.26.) és 4/2021. (06.26.) számú taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérte.
- [3] A 4/2021. (06.26.) számú határozattal összefüggésben arra hivatkozott, hogy az alperes megsértette a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében, valamint az 502/2020. Kormányrendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjában írtakat, mert a határozattal kapcsolatos napirendi előterjesztés semmilyen érdemi tájékoztatást nem adott a jóváhagyni kért szerződéssel kapcsolatban. A szerződést az előterjesztéshez nem mellékelte, annak azonosító adatait nem közölte, a szerződési feltételeket nem ismertette.
- [4] Ezt meghaladóan hivatkozott arra, hogy a határozat meghozatalában a M.2. Kft. annak ellenére szavazott, hogy őt a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja szerinti személyes érdekelttség miatt szavazati jog nem illette meg. Állította, hogy az alperes, valamint a M.2. Kft. között keresztulajdonlás áll fenn, ebből pedig objektíve az következik, hogy az alperes által valamely vagyoni elemre kötött ügylet minden előnye és hátránya a M.2. Kft. számára jelent előnyt vagy hátrányt. A M.2. Kft.-nél jelentkező előny vagy hátrány okszerű következménye pedig az, hogy jóváhagyni kért szerződéssel bekövetkezett gazdasági hátrány a M.2. Kft.-nél gazdasági előnyként jelentkezik. A támadott határozattal jóváhagyott szerződés nem az üzletrész által

megtestesített vagyoni értéknek megfelelő bevétel elérése céljából került megkötésre, az olyan vagyonváltozásokat idéz elő az alperesi társaság terhére, s ezen keresztül arányosan minden alperesi tag számára, amely közel 300 millió Ft-os összegnek felel meg. Állította, hogy az üzletrész átruházási szerződés valójában azt célozta és azt eredményezte, hogy az ügylet szerinti vevő, valamint a M.2. Kft.-ben egy másik üzletrészt törvénysértően megszerző M.T. alperesi ügyvezető együttesen olyan vagyoni és szavazati többséget gyakorolhassanak, amely mellett minden más tag elveszti minden érdemi befolyását a társaság működésére. Lényegében a megállapodások azt célozták, hogy e két ügyvezető magánszemélyként megszerezze az alperes, a M.2. Kft., valamint a H.Kft. által alkotott cégcsoportban lévő vagyoni részesedések döntő többségét.

- [5] Hivatkozott arra is, hogy a M.2. Kft. nevében szavazatot leadó C.L. nem rendelkezett érvényes meghatalmazással, így a 4/2021. (06.26.) számú határozat ezen okból is érvénytelen.
- [6] Az alperes ellenkérelmében a kereseti kérelem elutasítását kérte. A 4/2021. (06.26.) számú határozat kapcsán hivatkozott arra, hogy az ügylettel kapcsolatban a társaság kisebbségben lévő tagjai által kezdeményezett és javasolt napirendi pontokra figyelemmel minden szükséges tájékoztatás rendelkezésre állt a határozat meghozatalához. Álláspontja szerint amennyiben a felperes a napirendi ponttal kapcsolatos tájékoztatást nem tartotta elegendőnek, úgy lehetősége lett volna, hogy a Ptk. 3:20. § (3) bekezdése alapján az ülés megtartását kérje. Ezzel a joggal azonban a felperes nem élt. Ez pedig arra utal, valamennyi releváns információ a rendelkezésére állt.
- [7] A PJD2017. 19. számú eseti döntésre, valamint a PJD2018. 23. számú döntésre hivatkozva vitatta, hogy a M.2. Kft. ne rendelkezett volna szavazati joggal. A M.2. Kft. esetében nem lehet megállapítani olyan közvetlen, a társaság személyét érintő előnyt vagy hátrányt, amely a határozat következtében közvetlenül és nyomban bekövetkezett volna. Kiemelte, hogy a M.2. Kft. illetve C.Cs. alperes tagjaként osztalékjövédelmet soha nem realizált. Álláspontja szerint a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok nem valósult meg, figyelemmel, hogy a jóváhagyott szerződésből közvetlen előny vagy közvetlen hátrány a M.2. Kft.-re nem származott, mivel a tag vagyona elkülönül az alperes vagyonától.
- [8] A meghatalmazás hiányával kapcsolatban állította, hogy az elsőfokú eljárásban általa csatolt, a M.2. Kft. által hozott 6/2021. (05.25.) számú taggyűlési határozatra figyelemmel C.L. jogosult volt meghatalmazottként a támadott határozat meghozatalakor szavazatot leadni a társaság képviseletében.
- [9] Az elsőfokú bíróság ítéletével a 2/2021. (06.26.) számú határozat vonatkozásában a keresetet elutasította, míg a 4/2021. (06.26.) számú alperesi társasági határozatot hatályon kívül helyezte.
- [10] Ítéletének indokolásában arra az álláspontra helyezkedett, hogy az előzetes ügyvezetői tájékoztatás alapján nem volt azonosítható a 4/2021. (06. 26.) számú társasági határozat tárgyát képező szerződés és az ügyvezetés eljárása nem felelt meg a Ptk. 3:17. § (3) bekezdés szerinti rendelkezéseknek. A társasági határozat meghozatalát megelőzően a tagok nem kaptak kellő részletességű tájékoztatást, amely alapján a szerződés beazonosítható, annak lényeges tartalmi elemei megismerhetők lettek volna. A tájékoztatás nem térte ki sem a szerződés keltére, sem a vételárra.
- [11] A Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontjával kapcsolatos felperesi érvelést osztva arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperes a perfelvételi tárgyaláson részletesen alátámasztotta „a M.2. Kft.,

valamint az alperes közötti kereszttulajdonlásból fakadó azon eltéréseket, melyek az alperesi kft., valamint a M.2. Kft. vagyoni érdekei között fennállnak.” Az alperes által csatolt, a M.2. Kft. által hozott 6/2021. (05.25.) számú határozatra figyelemmel a törvényszék a meghatalmazás hiányával kapcsolatos felperesi érvelést nem találta alaposnak.

- [12] Az elsőfokú ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak részbeni megváltoztatását, a 4/2021. (06.26.) számú határozatot hatályon kívül helyező rendelkezés mellőzését, a kereseti kérelem teljes körű elutasítását, valamint a felperes perköltésben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint a kereseti kérelemből következően az alperes azt sérelmezte, hogy a 4/2021. (06.26.) számú taggyűlési határozat az annak tárgyát képező a szerződés megkötését követő négy év elteltével született. Minden más további indok olyan határidőn túl előadott hivatkozásnak tekintendő, amelyet a törvényszéknek érdemben nem kellett volna vizsgálnia. Hivatkozott a BH2011. 287. és BH2020. 117. számú eseti döntésben írtakra. Vitatta, hogy a tagok nem kaptak megfelelő tájékoztatást a határozat tárgyát képező szerződésről. Az elsőfokú eljárásban előadottakkal egyezően állította, hogy a kisebbségben lévő tagok napirendi javaslata ezzel kapcsolatban minden lényeges, a kereseti kérelemben is meghivatkozott információt tartalmazott. Fenntartotta, hogy a M.2. Kft. a 4/2021. számú határozat következtében közvetlen előnyt élvezhetett vagy közvetlen hátrányt nem szenvedhetett el, ebből következően a társaságnak a szavazásból való kizártságára a felperes a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja alapján eredménnyel nem hivatkozhat. Sérelmezte, hogy az elsőfokú ítélet indokolása nem tér ki arra, melyek azok az „eltérések”, amelyekből az elsőfokú bíróság érdekellentétre következtetett.
- [13] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Fenntartotta, hogy a napirendi ponttal kapcsolatos érdemi tájékoztatásnak az ügyvezetőtől kell származnia, azt a kisebbségi tagok korábbi taggyűlés összehívására vonatkozó javaslatának tartalma nem helyettesíti és pótolja. Vitatta, hogy a keresetlevélben nem hivatkozott a 4/2021. (06.26.) számú határozat alapjául szolgáló napirendi ponttal kapcsolatos előzetes, részletes tájékoztatás hiányára. Álláspontja szerint az alperesnek a tájékoztatással kapcsolatos hivatkozása azért is irreleváns, mert a kisebbségi tagok által előadottak ahhoz a napirendi ponthoz kapcsolódtak, amelynek tárgyában hozott határozat nem képezi a jelen per tárgyát. A Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontját illetően fenntartotta valamennyi, az elsőfokú eljárásban tett előadását, hangsúlyozva, hogy a kereszttulajdonlás fogalmi eleméből következően az üzletész tulajdont érintő minden változás vagyoni érdekellentétet keletkeztet.
- [14] Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alábbiakkal egészíti ki: A társaság nyolc tagja, közöttük a felperes 2021. május 21-én taggyűlés tartása nélküli határozathozatal kezdeményezésével éltek az ügyvezetés felé. A 2021. május 21-i levél TTNH-1/2021., TTNH-2/2021. és TTNH-3/2021. számon határozattervezeteket tartalmazott az alperes tulajdonát képező, a M.2. Kft.-ben vagyoni részesedést biztosító 8.140.000,- Ft névértékű üzletész 2020. június 23-án kelt szerződéssel C. Cs. részére történő átruházásával összefüggésben. A határozattervezetek indokolása tartalmazta, hogy a szerződés megkötésére 2020. június 23-án került sor, a vevő C. Cs. volt, az üzletész névértéke 8.140.000,- Ft, a vételár 8.140.000,- Ft. A szerződéskötés időpontjában a M.2. Kft. könyv szerinti saját vagyona 587.963.000,- Ft, befektetéseiben meglévő vagyonának értéke ugyanebben az időpontban 1.112.620,- Ft, teljes vagyona 1.700.583.000,- Ft volt, ezért az üzletész valós értéke 306.955.232,- Ft, a szerződéssel az alperesi társaságnak 2.98.815.232,- Ft kára keletkezett.
- [15] A határozattervezetek szerinti szerződés azonos a 4/2021. (06.26.) számú, a jelen perben támadott alperesi társasági határozat tárgyát képező üzletész átruházási szerződéssel.

- [16] A tagok által előterjesztett 2021. május 21-i iratot és annak mellékleteit az ügyvezető mellékelte a 2021. június 8-i taggyűlés tartása nélküli határozathozatali eljárást indító az ülés tartása nélküli határozathozatal napirendjét tartalmazó leveléhez.
- [17] Az alperesnek tagja a M.2. Kft., valamint a H. Kft. A M.2. Kft-nek 2014. március 5. és 2020. június 23. között tagja volt az alperes, valamint tagja volt 2014. március 5. és 2022. január 11. között a H. Kft. is. A H. Kft. tagjai között szerepel jelenleg is a M.2. Kft. C. Cs., a 4/2021. (06.26.) számú alperesi határozat tárgyát képező üzletrész adásvételi szerződés vevője ügyvezetői tisztséget tölt be a M.2. Kft-ben, valamint 2022. január 10-ig ügyvezetői tisztséget töltött be a H. Kft-ben is.
- [18] Az így kiegészített tényállás alapján az elsőfokú bíróság ítélete az érdemi felülbírálatra alkalmas.
- [19] Az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 370. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálta felül. Nem képezte a másodfok eljárás tárgyát a 2/2021. (06.26.) számú alperesi határozat hatályon kívül helyezésére irányuló kereseti kérelem elutasítása.
- [20] Tekintettel arra, hogy a 4/2021. (06.26.) számú taggyűlési határozattal kapcsolatban az elsőfokú bíróságnak azt a megállapítását, hogy a határozat meghozatala során a M.2. Kft. képviselőjében eljáró C. L. szabályos meghatalmazással rendelkezik a fellebbezés nem támadta, a Pp. 370. § (1) bekezdéséből következően a törvényszék e megállapítása sem képezte felülbírálat tárgyát.
- [21] Az alperes fellebbezésében alaptalanul hivatkozott arra, hogy a felperes keresetlevelében csak a szerződés jóváhagyása tárgyában született határozat időbeliségét sérelmezte: a 2021. július 22-én előterjesztett keresetlevelében a kereseti kérelem mind a tényállás, mind a jogalap, mind a jogi érvelés körében tartalmazta, hogy a felperes a 4/2021 (06.26.) számú határozat hatályon kívül helyezése iránti kérelmét az előzetesen közölt napirendi pont hiányosságára, a tag szavazásából való kizártságára valamint a meghatalmazás hiányára alapította.
- [22] A másodfokú eljárásban az ítéletáblának azt kellett vizsgálni, hogy a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésére, valamint az 502/2020. Kormányrendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjára, továbbá a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontjára alapított kereseti kérelem a 4/2021. (06.26.) számú határozat vonatkozásában mennyiben alapos.
- [23] Arra helytállóan hivatkozott a felperes, hogy a Ptk. 3:17. § (3) bekezdéséből következően a taggyűlési meghívóban a napirendi pontok kellő részletezése a jogszabályi rendelkezés és töretlen bírói gyakorlat szerint is az ügyvezetés kötelezettsége (BH2020.81., BH2021.285.). Kétségtelen, hogy az ügyvezető által megfogalmazott napirendi pontok a perbeli szerződéssel kapcsolatos részletes tájékoztatást nem tartalmaztak.
- [24] Ugyanakkor a 2021. június 8-i ügyvezetői levéllel egyidejűleg megküldésre került az a 2021. május 21-én kelt, a kisebbségben lévő tagok által írt napirendi javaslat és taggyűlés tartása nélküli határozathozatal kezdeményezés, amely részletesen bemutatta a 4/2021. (06.26.) számú határozat tárgyát képező szerződést, annak releváns, a jelen perben is hivatkozott adatait. Tartalmazta azt is, hogy ezt a szerződés a kisebbségben lévő tagok miért tartják hátrányosnak az alperesi társaságra nézve.

- [25] Az elsőfokú bíróság nem volt figyelemmel arra, hogy a 2021. június 8-i, a napirendi pontokat feltüntető ügyvezetői iratot nem önmagában, hanem az ahhoz csatolt mellékletekkel együtt kell értékelni. Az ügyvezetés a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében, valamint az 502/2020. Kormányrendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjában írtaknak oly módon is eleget tehet, hogy a taggyűlési meghívóhoz csatolja azokat a mellékleteket, egyéb iratokat, amelyek a napirendi ponttal kapcsolatos releváns információkat tartalmazzák. Ilyen esetben szükségtelen, hogy az ügyvezetés ezeket az adatokat, információkat az egyes napirendi pontoknál megismételje. A 2021. május 21-én kelt irat aláírói között a felperes is szerepelt, ebből következően minden releváns információ birtokában volt a 4/2021. (06.26.) számú határozat meghozatalakor. A rendelkezésre álló adatok alapján az is megállapítható, hogy a kisebbségben lévő tagoknak a napirendi pontokhoz mellékletként csatolt levele a többi tag számára is elégséges információt szolgáltatott arról, hogy milyen tartalmú, tárgyú szerződés jóváhagyására döntenek. Helytállóan hivatkozott arra az alperes, hogy amennyiben mindezen körülmény ellenére a felperesnek kétségei lettek volna a napirendi pont tartalmát illetően, úgy a Ptk. 3:20. § (3) bekezdése szerinti jogát gyakorolva a taggyűlés megtartását kérhette volna, ezzel a jogával azonban nem élt. Mindezekből pedig az következik, hogy – az elsőfokú bíróság álláspontjától eltérően – az ügyvezetés a Ptk. 3:17. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tett, a 4/2021. (06.26.) számú taggyűlési határozattal kapcsolatban a napirendet kellő részletességgel közölte, ezért annak hatályon kívül helyezése nem indokolt.
- [26] Tévedett a törvényszék akkor is, amikor azt állapította meg, hogy a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja alapján a M.2. Kft. a határozathozatalból kizárt tag volt. Az alperes által helytállóan hivatkozott PJD2017.19. és PJD2019.23. számú határozatokból következően egységes a bírói gyakorlat azt illetően, hogy a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontjára akkor lehet eredménnyel hivatkozni, ha a határozat meghozatalában a saját személyében közvetlenül érintett tag vett részt. A közvetlen érintettség azt jelenti, hogy a határozat folytán az érintett tag közvetlenül vagyoni előnyhöz vagy vagyoni hátrányhoz jut. A közvetett, például hozzátartói viszonyon keresztül kimutatható érdekelttség a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja szerinti kizárási okot nem valósítja meg. Ugyanígy nem állapítható meg a tag kizártsága a szavazásból akkor sem, ha a szavazás eredményétől függően nem közvetlenül, hanem egy további szerződéses kapcsolaton keresztül juthat vagyoni előnyhöz vagy hátrányhoz. Helytállóan hivatkozott arra az alperes, hogy a M.2. Kft. vagyonában a jóváhagyott szerződés nem okozott közvetlen változást, előnyt vagy hátrányt. A felperes által hivatkozott kereszttulajdonlásra figyelemmel sem állapítható meg a közvetlen előny vagy hátrányszerzés, még abban az esetben sem, ha a felperes által hivatkozott ám nem igazolt körülmények valósnak bizonyulnának. A kereszttulajdonlás folytán kétségtelen van gazdasági kapcsolat a M.2. Kft. és az alperes között. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a perbeli határozat tárgyát képező szerződésből származó előnyök vagy hátrányok közvetlenül jelentkeznének a M.2. Kft.-nél. Mind az alperes, mind az alperesben tag M.2. Kft. esetében a gazdálkodás eredményessége, annak nyereséges vagy veszteséges volta illetőleg az, hogy a tagok a gazdálkodás eredményeként osztalékra válhatnak-e jogosulttá, nem közvetlenül és kizárólag egyetlen ügylet megkötésétől függ.
- [27] Mindezekre figyelemmel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdés alapján megváltoztatta és a 4/2021. (06.26.) számú alperesi határozat hatályon kívül helyezése iránti kereseti kérelmet elutasította.