

**A felperes „elálló” nyilatkozata tartalma szerint értelmezve arra vonatkozott, hogy nem kívánja a hiánypótlási felhívást teljesíteni, minek következtében kitűzésre alkalmas keresetlevél nem volt, ezért a megyei bíróságnak nem a per megszüntetéséről, hanem a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról kellett volna döntenie**

**Alkalmazott jogszabályok :Pp.130.§./1/ bekezdés j/pont).**

Győri Ítéltábla :Pf.I.20.155/2006/2.szám

A megyei bíróság a végzésében a pert megszüntetve kötelezte a felperest lelet készítésének terhe mellett 8 napon belül 78.600 Ft mérsékelt illeték megfizetésére.

Végzésének indokolásában megállapította, hogy felperes keresetétől az első tárgyalást megelőzően elállt, érdemi tárgyalásra nem került sor.

A felperes keresetlevelén nem rótt le illetéket, személyes költségmentesség iránti kérelmét a bíróság jogerősen elutasította, ezért az Itv.58.§./1/ bekezdés a/pontja alapján – figyelemmel a per megszüntetésére – kötelezte a mérsékelt illeték megfizetésére.

A végzés ellen a felperes fellebbezett annak részbeni megváltoztatása – a fellebbezést tartalma szerint értelmezve – illetékfizetési kötelezettségének mellőzése iránt.

Előadta, hogy szociális és anyagi körülményei az illeték megfizetését nem teszik lehetővé.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A felperes a keresetlevelében költségmentesség engedélyezését is kérte. A megyei bíróság a 2-I.sorszámú végzésével a felperest keresetlevelének idézés kibocsátása nélküli elutasítása terhével hiánypótlásra hívta fel, egyben hiánypótlási felhívást adott a költségmentesség iránti kérelem elbírálhatóságát illetően is.

Ezt követően 3.sorszámú beadványában a felperes bejelentette a keresettől való elállását.

A megyei bíróság a 7.sorszámú végzésében utasította el – jogerősen – a költségmentesség iránti kérelmet, mivel a felperes a hiányokat nem pótolta, ezt követően 8.sorszám alatt hozta meg a permegszüntető végzését.

A Pp.3.§./2/ bekezdése szerint a bíróság – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van, azonban a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszik figyelembe.

A fenti eseménysorból nyilvánvaló, hogy a felperes „elálló” nyilatkozata tartalma szerint értelmezve arra vonatkozott, hogy nem kívánja a hiánypótlási felhívást teljesíteni, minek következtében kitűzésre alkalmas keresetlevél nem volt, ezért a megyei bíróságnak nem a per megszüntetéséről, hanem a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról kellett volna döntenie (Pp.130.§./1/ bekezdés j/pont).

Mindezekre figyelemmel az ítéletábra a megyei bíróság végzését a Pp.259.§-a szerint alkalmazandó 253.§./2/ bekezdése értelmében megváltoztatta.