

A változással érintett gazdasági társaság törvényes képviselője a tagváltozással kapcsolatos bejegyzési kérelmet akkor is köteles benyújtani a cégbírósághoz, ha megítélése szerint az üzletrész átruházási szerződés érvénytelen.

Alkalmazott jogszabályok : Ctv. 65. § (3) bekezdése

Győri Ítéltábla Gf.II.20.165/2021/9.

I.

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a Cg.07-09-(....) cégjegyzékszámú nyilvántartott alperes tagjai közül a Cg. 07-09-(...) számon nyilvántartott felperes, mint eladó és M.T., mint vevő között 2017. március 16. napján üzletrész átruházási szerződés jött létre az alperes 15.320.000,- Ft névértékű (a törzstőkéhez viszonyítva 34,11 %-os szavazati jogot biztosító) üzletrésze névértéken történő átruházására. Változásbejegyzési kérelem alapján a felperes tagsági viszonyát a cégbíróság a cégjegyzékből törölte.
- [2] Az alperes képviseletében Sz. P. P. ügyvezető meghatalmazása alapján dr. D. V. ügyvéd 2021.április 15. napján Cg.172.sz. alatt változás bejegyzési kérelmet nyújtott be a cégbírósághoz, melyben - mások mellett - a felperes tagsági jogviszonyának bejegyzését kérte. A kérelemhez – egyebek mellett -csatolta a 2021. április 12. napján kelt hatályos alperesi tagjegyzéket és a felperes 2021. április 12. napján kelt azon nyilatkozatát, amely szerint az alperes létesítő okiratának rendelkezéseit ismeri és magára nézve kötelezőnek fogadja el. Az utóbbi nyilatkozatot a felperes nevében ügyvezetőként szintén Sz. P. P. írta alá.
- [3] A cégbíróság 174. sz. végzésében a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel, melyben előírta az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatok, valamint az üzletrész felosztásához hozzájáruló taggyűlési határozat benyújtását. A kérelmező 2021. április 22-én kelt beadványában (Cg.175.sz.) - az alperes ügyvezetőjének nyilatkozatára hivatkozva – bejelentette, hogy a kért okiratok csatolása szükségtelen, mert kérelem szerinti tagváltozásra az eredeti állapot helyreállítása okán kerül sor, így elővásárlási jog nem gyakorolható, s ugyanezen okból nem kell az üzletrész felosztása kérdésében a taggyűlésnek sem szavazni. Az eredeti állapot helyreállítása okaként annyit közölt, hogy a szerződő felek közötti ügylet joghatása - annak érvénytelenségére tekintettel - megszüntetésre került. A hiánypótlás alapján a cégbíróság a 2021. április 26. napján kelt – a Cégbírók Közletében 2021. április 30. napján közzétett végzésével – egyebek mellett – a felperest 1/149. rovat alatt az alperes tagjaként bejegyezte a cégjegyzékbe azzal, hogy a tagsági jogviszony kezdete és a változás időpontja 2021. április 12. napja .

II.

- [4] A felperes a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 65. § (1) bekezdésére alapított keresetében - a 176. számú végzés felperes tagsági jogviszonya bejegyzésére vonatkozó rendelkezése hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy a változást bejegyző végzés ezen rendelkezése miatt törvénysértő, mert a cégbíróság 174. sz. végzésében szereplő felhívás teljesítése elmaradt. A Ctv. 46. § (3) bekezdése szerinti - a Ctv. 2. számú melléklete II.2.1. ad), ae), és ai) pontjaiban felsorolt - okiratok hiánya miatt a Ctv. 46. § (6) bekezdése alapján a

kérelem elutasításának lett volna helye. Előadta, hogy csak a változás bejegyzésének alapjául szolgáló iratok kikéréséből szerzett tudomást arról, hogy Sz. P. P. alperesi ügyvezető a fenti változás bejegyzése iránt terjesztett elő kérelmet. Ahhoz kapcsolódóan benyújtásra került az alperes 2021. április 12. napján hatályos - őt is tagként feltüntető - tagjegyzéke, illetve Sz. P. P. (egyben felperesi) ügyvezető nyilatkozata az alperesi létesítő okirat rendelkezéseinek ismeretéről és arról, hogy a felperes azokat magára nézve kötelezőnek ismeri el. Dr. D. V. ügyvéd 2021. április 22. napján valótlan tartalmú nyilatkozatot tett arra vonatkozóan is, hogy a felperesi tagsági jogviszony visszajegyzésének oka az eredeti állapot helyreállítása, az üzletrész átruházás joghatásai megszüntetésre kerültek, s így az érintett üzletrész tekintetében elővásárlási jog nem áll fenn és az üzletrész felosztása kérdésében sem kell taggyűlést tartani.

- [5] A nyilatkozattal és a benyújtott iratokkal szemben a közte és M. T. között 2017. március 16. napján létrejött üzletrész átruházási szerződés nem került megszüntetésre (felbontásra). Az üzletrész átruházásának cégjogi következményei már 2017. évben bekövetkeztek, így az eredeti állapot természetben már nem volt helyreállítható, a Ptk. 6:212. § (3) bekezdése értelmében a szerződés felbontására sem lett volna lehetőség, csak annak jövőre nézve történő megszüntetése merülhet fel. Ehhez pedig a kérelem kapcsán meg kellett volna követelnie a cégbíróságnak a Ctv. 2. számú melléklete szerinti, a fentiekben felsorolt okiratok (azaz az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatok, valamint a taggyűlés üzletrész felosztásához hozzájáruló nyilatkozata, illetve az üzletrész átruházásához szükséges társasági beleegyezés) csatolását. Ha az üzletrész átruházási szerződés felbontására került volna sor, akkor vissza is kellett volna ruházni a vevőnek reá az üzletrészt, amire az alperesi társasági szerződése II.7. pontja értelmében csak ellenérték fejében lett volna lehetőség. Ebben az esetben pedig a Ptk. 3:167. § (2) bekezdése elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezései is alkalmazandóak és szükség van az alperes taggyűlésének beleegyezésére (társasági szerződés II.7.pont) valamint – figyelemmel arra, hogy az üzletrész vevője (M.T.) már az üzletrész átruházásakor is az alperes tagja volt – az üzletrészt felosztására, amihez a Ptk. 3:173. § (2) bekezdése szerint ugyancsak szükséges a taggyűlés hozzájárulása

III.

- [6] Az alperes mindkét bejegyzett ügyvezetője meghatalmazott jogi képviselőt az eljárásra, akik a kereset kapcsán egymással ellentétes jognyilatkozatot tettek.
- [7] A Sz.P.P. alperesi ügyvezető által meghatalmazott dr. D. V. – a továbbiakban 1. sz. képviselő - ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a végzés - a kereset szerinti jogalapon és jogi érvelés mellett történő - hatályon kívül helyezésére nincs lehetőség. A változást bejegyző végzés jogszerű, a Ctv. 46. § (6) bekezdése nem sérült. A cégbíróság által elrendelt hiánypótlásnak határidőben eleget tett, amit az el is fogadott. Utalt arra, hogy a változás bejegyzésére nem visszamenőleges hatállyal került sor. A keresetben foglaltakkal szemben a változás bejegyzése iránti kérelem, az annak alapját képező nyilatkozat, illetve az elsőfokú bíróság végzése nem az üzletrész átruházási szerződés felbontására vagy megszüntetésére hivatkozott, hanem annak érvénytelenségére és emiatt az eredeti állapot helyreállítására. A cégbíróság által elfogadott hiánypótlásban szerepel az, hogy a változást előidéző jogi tény a korábbi üzletrész átruházás érvénytelensége. Ennek kapcsán utalt arra a hiánypótlásban, hogy az eredeti állapot helyreállítására, az érvénytelen ügylet joghatásának megszüntetésére került sor. A cégbíróság helyesen járt el, amikor elfogadta azt a jogi álláspontját, hogy ilyen esetben nem követelhető meg a felperes által hiányolt mellékletek csatolása. A felperes az alperesnek azt jelentette be, hogy a szerződő felek semmisnek tekintik az üzletrész adásvételi szerződést, mert azt az alperes taggyűlése nem hagyta jóvá. E bejelentés

alapján köteles volt a változás bejegyzését kérelmezni. A Ctv. 65. § (3) bekezdése értelmében jelen perben csak olyan jogszabálysértés vizsgálható, melyet a változás bejegyzésére irányuló eljárás során a cégbíróságnak is észlelnie kellett volna. Az üzletrész átruházási szerződés érvényessége (érvénytelensége) megítélése kívül esik a cégbíróság vizsgálódási körén, a változás bejegyzése alapjául szolgáló jogi tények csak külön perben vitathatók. Az érvénytelenség magánjogi következményei is függetlenek a változás bejegyzésétől, így a kereset Ptk. 3:167; 3:173; 6:212. §-aira történő hivatkozása súlytalan.

- [8] Az alperes társaság másik ügyvezetője, M. T. által megbízott Dr. F.B.M. ügyvéd (2. sz. képviselő) ellenkérelemben – a Pp. 199. § (6) bekezdésében foglaltakra hivatkozva – a keresetben érvényesített jogot és kérelmet elismerte, a kereseti kérelem teljesítését nem ellenezte. Arra hivatkozott, hogy valótlan tartalmú a keresetlevélhez 1/F/4. szám alatt csatolt – a bejegyzés alapjául szolgáló okiratban foglalt – nyilatkozat. A 2017. március 16-án kelt üzletrész átruházási szerződés nem került megszüntetésre, felbontásra, így a cégbíróság jogszabálysértő módon adott helyt a változás bejegyzési kérelemnek. Csatolta a szerződéssel érintett vevő (ugyancsak M.T. fentieket megerősítő nyilatkozatát.
- [9] A felperes válasziratában arra hivatkozott, hogy ő soha nem tett olyan nyilatkozatot, hogy a kérdéses ügylet - bármilyen okból - érvénytelen lenne. Önmagában az érvénytelenség állításával a változás bejegyzési eljárás keretében nem kérhető az eredeti állapot helyreállítása. Ha a kérdéses ügylet jogszabályba ütköző is volt, az ellen csak a Ctv. 65. § (1) és (2) bekezdése szerinti - a bejegyzés közzétételétől számított 30 napos - jogvesztő határidőn lett volna helye perindításnak. Az ügylet érvénytelensége kívül esik a cégbíróság vizsgálódási körén, emiatt nem lett volna mellőzhető az általa hiányolt iratok csatolása. Előadta, hogy az üzletrész adásvételére vonatkozó szerződés érvénytelensége tárgyában a Dunaújvárosi Járásbíróság előtt 4.P.20.599/2021. számon per van folyamatban.

IV.

- [10] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Rámutatott, hogy a két alperesi jogi képviselő eltérő tartalmú nyilatkozata közül a felperes érdekeit az 1. sz. jogi képviselő által a kereset elutasítása iránt előterjesztett érdemi ellenkérelem képviselte, mert a 2. számú jogi képviselő nyilatkozata alapján a felperes elveszítette volna tagságát az alperesi társaságban. Ezért a Pp. 64. § (2) bekezdése alapján az 1. számú jogi képviselő ellenkérelmét vette figyelembe.
- [11] Kifejtette, hogy a kereset alapján csak olyan jogszabálysértés vizsgálható, melyet a változás bejegyzési eljárásban a cégbíróságnak is észlelnie kellett volna (Ctv. 65. § (3) bekezdés). A cégbíróság végzése nem jogszabálysértő, mert – észlelve azt, hogy üzletrész átruházás nem történt - helyesen tekintett el a keresetben hiányolt okiratok csatolásától.
- [12] Helytálló a felperes azon hivatkozása, hogy az üzletrész átruházására irányuló szerződés a Ptk. 3:168. § (1) bekezdése alapján alakszerűséghez kötött, s noha az üzletrész átruházása az alperes társasági szerződésének módosítását nem igényli, a tagváltozás bejegyzéséhez a Ctv. 1. és 2. számú mellékletében írt okiratok csatolandóak. Tagváltozás esetén a Ctv. 1. számú melléklete szerinti okiratok közül a kérelem formanyomtatványa (I/1.), az illeték és közzétételi költségterítés megfizetésének igazolása (I/10.), a jogi képviselő meghatalmazása (I/11.) és a kft. tagjegyzéke (II/1.) csatolandó. Az üzletrész átruházására vonatkozó szerződést már nem kell csatolni (a Ctv. 2. számú melléklet I/aa alpontja 2007. szeptember 1. napjától hatálytalan). A Ctv. 2. számú melléklet II/1a. pontjának további alpontjai sorolják fel azon okiratokat,

amelyek egy üzletrész átruházásához kapcsolódóan hiánypótlási eljárás keretében megkövetelhetők. A Ctv. 2. sz. melléklet szerinti, a keresetben megjelölt okiratok csatolására csak üzletrész átruházás esetén lett volna szükség. Téves a felperes azon álláspontja, hogy az üzletrészt az eredeti állapot helyreállítása során vissza is kell ruházni. A konkrét esetben csak az üzletrész átruházására irányuló korábbi megállapodás joghatásának megszüntetésére és az eredeti állapot helyreállítására került sor, így a cégbíróság a keresetben hiányolt okiratok csatolásától - a hiánypótlási eljárás során tett alperesi nyilatkozat fényében – helyesen tekintett el, végzése nem jogszabálysértő. Akkor is ez az irányadó, ha a szerződés megszűnésének jogkövetkezményeit már csak a jövőre nézve lehet levonni.

- [13] Ahogy a változásbejegyzési eljárás során sem kérheti a cégbíróság az üzletrész átruházására vonatkozó okirat csatolását, úgy nem kérheti az üzletrész átruházásra vonatkozó megállapodás joghatásainak megszüntetésére vonatkozó okirat csatolását sem. A változás bejegyzésének alapja emiatt kizárólag az alperesi ügyvezető által aláírt tagjegyzék, annak tartalmáért az ügyvezető vállalja a felelősséget. A cégbíróság vizsgálódásának köre csak arra terjed ki, hogy a változás bejegyzési kérelem és a tagjegyzék adatai összhangban állnak-e egymással.

V.

- [14] A felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet keresete szerinti megváltoztatását és az alperes első - illetve másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Megismételte az elsőfokú eljárás során már részletesen kifejtett jogi álláspontját. Kiemelte, hogy a Ctv. 2. számú melléklete II.1. a) pontja – az elsőfokú ítéletben foglaltakkal szemben – nem az üzletrész átruházásának, hanem „megszerzésének” esetére írja elő a keresetben megjelölt dokumentumok csatolását. A kérelemben pedig az alperes az üzletrész felperes általi megszerzését állította. A Ctv. melléklete nem jelöli meg a fél nyilatkozatát a változás átvezetésére alapot adó dokumentumként, így annak csatolása esetén sem tekinthet el a bíróság a Ctv. 2. számú mellékletében hivatkozott okiratok csatolásától. Nem is az üzletrész átruházási szerződés megszüntetésére vonatkozó (nem is létező) megállapodás csatolásának elmaradását, hanem a Ctv. 2. számú melléklete szerinti azon iratok csatolásának elmaradását hiányolta, melyek csatolására a cégbíróság fel is hívta az alperest, aki e felhívásnak nem vitásan nem tett eleget. A jogkövetkezmények megszüntetésére irányuló megállapodás az átruházást nem teszi meg nem történté. Az üzletrész csak újabb átruházás alapján szállhat vissza korábbi tulajdonosára, emiatt az eredeti állapot helyreállításához mindkét szerződő fél akarata szükséges, s az üzletrész visszaruházására csak az üzletrész felosztása után van mód. Utalt arra, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat benyújtása miatt – jelenleg ügyészégi szakban folyó – büntető eljárás indult.

- [15] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy a változás bejegyzési eljárásban vizsgálható - és ténylegesen is vizsgált - okiratok alapján, jogszerűen került sor a változás bejegyzésére. A felperes külön eljárásban sem hivatkozhat eredményesen a bejegyzéssel összefüggő jognyilatkozatok érvénytelenségére, mivel a felperes önálló képviselési jogkörrel rendelkező ügyvezetője tett az eredeti állapot helyreállítását szükségessé tevő jognyilatkozatot, kifejezetten kérve a tagváltozás bejegyzését

VI.

- [16] Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alábbiakkal egészíti ki:

- [17] A felperes önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője 2004. április 5. napjától Cs. Cs., valamint 2007. március 28. napjától Sz.P.P. Az alperes önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője 2014. március 5. napjától M. T. és Sz.P. P..
- [18] Az alperes taggyűlése 2001. május 25. napján 5/2021. (V.25.) számú határozatával Sz. P. P. ügyvezetőt visszahívta. A társasági határozat felülvizsgálata iránt a Székesfehérvári Törvényszék előtt 4.G.40.081/2021. számon indult perben a törvényszék 2021. július 20. napján kelt 4. sorszám alatti végzésével a határozat végrehajtását felfüggesztette, majd 2021. szeptember 16. napján kelt 9. sorszám alatti végzésével eljárását is felfüggesztette jelen per jogerős befejezéséig. A Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága 2021. szeptember 16. napján kelt Cgt.07-21-000816/4. sorszám alatti végzésével az 5/2021. (V.25.) számú alperesi határozat megsemmisítése iránt indult törvényességi felügyeleti eljárást megszüntette.

VII.

- [19] Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el és azt nem találta alaposnak. Az elsőfokú bíróság a tényállást – a túlnyomórészt az időközben bekövetkezett változások miatt szükségessé vált fenti kiegészítéssel – helyesen állapította meg, a keresetet elutasító érdemi döntése - alapvetően indokaira is kiterjedően - helytálló, annak megváltoztatására a felperesi fellebbezésben foglaltak alapján az ítélet tábla az alábbiak szerint nem látott lehetőséget.
- [20] Mindenekelőtt arra mutat rá az ítélet tábla, hogy az alperes képviseletében előterjesztett nyilatkozatok közül a Pp. 64. § (2) bekezdése alapján helyesen értékelte az elsőfokú bíróság a Sz.P. P. ügyvezető által meghatalmazott ügyvéd kereset teljesítését ellenző ellenkérelmét is hatályos alperesi nyilatkozatként. A Sz. P. P. ügyvezető által az alperes képviseletére adott meghatalmazás 2021. április 30. napján kelt, dr. D.V. ügyvéd 7. sorszám alatti ellenkérelme 2021. május 24-én napján – még az ügyvezető visszahívása előtt - előterjesztésre került. Dr. D. V. ügyvéd meghatalmazásának a másik alperesi ügyvezető (M.T.) általi visszavonásának nem volt jelentősége. Az ügyvezetőt visszahívó határozat végrehajtása – a tényállás kiegészítésben foglaltak szerint - 2021. július 20. napján felfüggesztésre került. Ezért ez a határozat – függetlenül attól, hogy a bíróság jogerős ítéletével a Ptk. 3:36. §-a alapján még nem helyezte hatályon kívül – jelenleg nem irányadó a társaság működésére. Az ítélethozatal megelőző tárgyaláson Sz.P. P. dr. D.V. képviseleti jogát egy 2021. szeptember 24. napján kelt meghatalmazással megerősítette, a jogi képviselő pedig érdemi ellenkérelmét, valamint az eljárás során tett további nyilatkozatait változatlanul fenntartotta.
- [21] A felperes keresetében azt sérelmezte, hogy mivel a korábbi üzlet rész adásvételi szerződéshez képest a bejegyzés tárgyát képező változás szükségképpen felölelte az üzlet rész reá történő „visszaruházását”, ezért a keresetében megjelölt Ctv. 2.sz. melléklete szerinti iratok hiányában a változás nem lett volna bejegyezhető.
- [22] A változás bejegyzése iránti eljárásban a cégbíróság – a Ctv 78.§ (1) bekezdése szerinti eset kivételével – nem gyakorol hivatalból a cég működése feletti törvényességi kontrollt. Emiatt jelen „kontrollper” tárgya is csak a jogvesztő határidőn belül a keresetben megjelölt jogszabálysértés, a cégbíróság végzésének vagy a végzés meghozatala alapjául szolgáló iratoknak a jogszabályba ütközése lehet. Az ekként értelmezett jogszabálysértés is csak akkor releváns, ha azt a cégbíróságnak is észlelni kellett a változás bejegyzése iránti eljárásban, s az a cégbíróság előtt folyó eljárás adatain vagy a cégjegyzék adatain alapul. (Fővárosi Ítélet tábla 13.GF.40.221/2021/4-II.)

- [23] A cégbíróság vizsgálódása körét a Ctv. a kötelezően beadandó mellékletekre korlátozza, olyan okirat, amit nem kell csatolni nem is értékelhető. (BDT2015.3366.) A konkrét esetben emiatt a cégbíróság a változás bejegyzési kérelem teljesítése, míg az elsőfokú bíróság a „kontrollper” kapcsán csak a változásbejegyzési kérelem alapján kötelezően a cégbíróság rendelkezésére bocsátandó okiratokat értékelhette.
- [24] A cégbíróság hiánypótlásra felhívására az alperes arra hivatkozott, hogy a tagváltozás oka az eredeti állapot helyreállítása, s a tagok közötti ügylet joghatásainak – az érvénytelenségre tekintettel történő – megszüntetése megtörtént, azaz a változásbejelentési kötelezettség alapjaként megjelölt tény az érvénytelenség miatt az eredeti állapot felek általi helyreállítása volt.
- [25] A Ctv. 1. és 2. számú melléklete határozza meg az üzletrész átruházásával kapcsolatos változásbejegyzési kérelemhez benyújtandó okiratok körét, s ezek között a jogalkotó az üzletrész-átruházási szerződést már nem nevesíti, erre tekintettel a cégeljárásban ilyen okiratot nem kellett csatolni. Helyesen indult ki emiatt az elsőfokú bíróság abból, hogy miután a változásbejegyzési eljárás során az üzletrész átruházására vonatkozó okirat csatolása sem követelmény, így az üzletrész átruházására vonatkozó korábbi megállapodás érvénytelenségére alapított „visszajegyzés” iránti kérelem esetében sem követelhető meg az érintett felek eredeti állapot helyreállítására irányuló megállapodásának a csatolása. A cégbíróság eljárása során olyan okiratokban foglaltakat nem kell, hogy vizsgáljon (és nem is vizsgálhat), amelyeket az eljárási szabályok szerint a változásbejegyzés iránti kérelemhez nem kell mellékelni (Kúria Gfv.VII.30.191/2015/6.). A cégbíróság a felek megállapodásával összefüggésben azt sem vizsgálhatja, hogy az annak megfelelő állapot ténylegesen létrejött-e. (Pécsi Ítéletábla Gf.IV.40.021/2015/3.)
- [26] A cégbíróság a változásbejegyzési kérelem alapján csak azt köteles ellenőrizni, hogy a bejegyeztetési kötelezettség alá eső cégszabályok, illetve a bejegyzési kérelemhez a Ctv. 1. és 2. számú melléklete szerint benyújtandó okiratok rendelkezésre állnak-e, s megfelelnek-e a jogszabályi rendelkezéseknek. A változás bejegyzése iránti kérelemben megjelölt okra figyelemmel helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a Ctv. 2. számú melléklet 2.1. pontja ad), ae) és ai) alpontjai szerinti okiratok csatolására nem volt szükség a felperes tagsági jogviszonya „visszajegyzéséhez”.
- [27] A fellebbezés érvelésével szemben az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazása során nem kerül sor az üzletrész ismételt átruházására („visszaruházására”), így nincs szükség az üzletrész felosztására, a gazdasági társaság beleegyezésére, és a „visszajegyzést” megelőzően elővásárlási jog sem gyakorolható. Rámutat az ítéletábla arra, hogy ettől eltérő kérdés az, hogy a változás bejegyzése nem konstitutív (jogalakító) hatású. A cégbejegyzés csak az üzletrész átruházás létre nem jöttének cégjogi következményét vonja le - a közhitelesség érdekében - ex nunc hatállyal. (Fővárosi Ítéletábla 13.Gf.40.438/2016/3-IV.) Az érvénytelenség jogkövetkezményeként a szerződéskötést megelőző állapot azonban nem a bejegyzéssel áll helyre, hanem a szerződő felek a jogkövetkezményekre kiterjedő megállapodása vagy a bíróság jogerős ítélete alapján.
- [28] A teljesség kedvéért mutat rá az ítéletábla, hogy az ügyvezető nem mérlegelheti felül, hogy a hozzá bejelentett (tagváltozást eredményező) jogi tény alapján szükséges-e a változás bejegyzési eljárás kezdeményezése. A változással érintett gazdasági társaság törvényes képviselője a tagváltozással kapcsolatos bejegyzési kérelmet akkor is köteles benyújtani a

cégbírósághoz, ha megítélése szerint az üzletrész átruházási szerződés érvénytelen. A változás alapját képező szerződés létrejötté és érvénytelensége elbírálására a bíróság jogosult. (EBH2004.1145) E kérdések vizsgálata a cégbejegyzési eljárás kereteit meghaladja. (BDT.2004.1019)

- [29] A fentiekől eltérő kérdés az, hogy amennyiben valótlan körülményekre hivatkozással kezdeményezett változásbejegyzési eljárást az alperes törvényes képviselője, úgy ezzel kapcsolatban felelősségének megállapítására kerülhet sor. Megjegyzi az ítélőtábla, hogy amennyiben a kérelem alapjaként előadott tények valótlanok voltak, nincs akadálya annak, hogy az üzletrész átruházásban érintett felek az általuk érvényesnek tartott üzletrész-átruházási szerződésnek megfelelő állapotot helyreállítsák és az ennek megfelelő cégnyilvántartási állapot elérését kezdeményezzék az alperes ügyvezetőjénél. Az alperes egyik önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője pedig jelen esetben az üzletrész eredeti vevője, M.T.
- [30] A fentiekre tekintettel az ítélőtábla a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.