

A megszűnt tagsági viszonyú alperessel szemben előterjesztett tagkizárási keresetet érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani.

Alkalmazott jogszabályok: Gt.47.§.

Győri Ítéltábla Gf.II.20.246/2011/11.

Az I. Nemzetközi Szállítmányozási és Kereskedelmi Kft. felperes a keresetlevél 2011. március 30. napján történő benyújtásakor négy személy tagságával működött; a 43.600.000.Ft törzstőkéből – az ügyvezetői tisztséget is betöltő – Á.V. 34.900.000.Ft, fiai Á.J. és ifj.Á.V. 4.500.000. – 4.500.000. Ft, míg az alperes 8.700.000.Ft törzsbetéttel részesedett; az üzletrész tulajdon névértékéhez igazodott a tagok szavazati jogának mértéke is.

2011. március 8-án Á. J. és ifj.Á. V. tag az alperes kizárása iránti előterjesztéssel élt a társaság taggyűléséhez, melyben sérelmezték, hogy az alperes kisebbségi jogával élve, a többségi tagok akaratát figyelmen kívül hagyva 200.000.000.Ft kártérítés megfizetése iránti pert indított a társaság ügyvezetőjével szemben, melyet a bíróságok jogerősen elutasítottak, így a társaságot 2.850.000.Ft első- és másodfokú perköltség-fizetési kötelezettség terheli. Ezen összeg megtérítésére az alperes nem hajlandó, az előzmények ismeretében pedig fennáll a veszélye annak, hogy az alperes a kisebbségi jogaival visszaélve újabb perek indításával okoz károkat a cégnek. A 2011. március 17. napján megtartott taggyűlésen az alperesen kívüli tagok egyhangúan megszavazták a tag kizárása iránti per megindítását.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperest a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 47.§. (1) bekezdése alapján a társaságból kizárta. Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását és a felperes első- és másodfokú perköltségben marasztalását kérte.

A fellebbezési eljárás során az alperes – egyrészt – bejelentette, hogy üzletrészét a 2011. október 25. napján kelt szerződéssel ajándékozás jogcímén átruházta ifj. K. J. részére. Az üzletrész ajándékozási szerződés 5. pontjában az üzletrészt megszerző ajándékozott kijelentette, hogy a társasági szerződést megismerte és az abban foglaltakat magára nézve kötelező érvényűnek elfogadja. Másrészt az alperes bejelentette azt is, hogy az ajándékozási szerződés megkötésének napján tartott taggyűlésen meghozott 50/2011. számú határozattal a tagok – más mellett – úgy módosították a társaság létesítő okiratát, hogy az üzletrészek kívülállóra történő átruházását a társaság beleegyezéséhez kötötték és kizárták az adásvételen kívüli, egyéb jogcímen történő átruházást.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a céginformációs szolgálat adatai alapján azzal egészíti ki, hogy a társaság meghatalmazott jogi képviselője 2011. november 15. napján érkezett változásbejegyzési kérelme alapján a

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, mint Cégbíróság 2011. november 28. napján kelt végzésével a társaság tagjai közül az alperest 2011. október 25-i hatállyal törölte, míg a tagok közé ifj. K.J.-t bejegyezte. 2012. január 13. napján a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség a cégbíróság változásbejegyző végzésével szemben a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 66.§-a alapján keresetet terjesztett elő – elsődlegesen – a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtétele és a végzés hatályában fenntartása, míg – másodlagosan – a végzés jogszabálysértő cégjegyzéki adata vonatkozó része (ifj. K.J. tagsági jogviszonyának bejegyzése) hatályon kívül helyezése iránt. A keresetben kifejtett álláspont szerint a változásbejegyző végzés ezen része azért jogszabálysértő, mert az alperes üzletrészt megszerző ifj. K. József maradéktalanul nem tett eleget a Gt.127.§. (4) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének. A 2011. október 29. napján kelt okiratban az üzletrész megszerzését az ügyvezetőnek részben nem minősített okiratban jelentette be, részben pedig nem tett nyilatkozatot a társaság létesítő okirata rendelkezéseinek elismerésére. A felperes jogi képviselője 2012. február 14-én nyújtotta be a cégbíróságra az alperes üzletrészt megszerző ifj. K.J. teljes bizonyító erejű magánokiratba (Pp.196.§. (1) bekezdés b/ pont) foglalt nyilatkozatát, mely szerint a felperes kft. társasági szerződését az ajándékozási szerződés aláírását megelőzően megismerte és az abban foglaltakat magára nézve elfogadta.

Az így kiegészített tényállás alapján a fellebbezés annyiban alapos, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala után megszűnt tagságú alperes a felperes társaság tagjai közül már nem zárható ki.

A Gt.47.§. (1) bekezdése szerint a gazdasági társaságból csak a társaság tagja zárható ki. Így – függetlenül attól, hogy a keresetlevél benyújtásakor, illetve az elsőfokú ítélet meghozatala idején az alperes tagsági jogviszonya még fennállt – a 2011. november 28. napján kelt cégbírósági végzéssel, 2010. október 25-i hatállyal a társaság tagjai közül törölt alperes a társaságból már nem zárható ki. A megszűnt tagsági viszonyú alperessel szemben előterjesztett tagkizárási keresetet érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani. (így: BH.2003/381., Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.081/2009/4. szám, Győri Ítéltábla Pf.II.20.142/2010/12. szám)

Az alperes tagsági jogviszonyát a cégnyilvántartásból törölő változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség által indított perben hozott ítéletet az ítéltábla azért nem tekinthette a fellebbezett ítélet elbírálása előkérdésének, mert a Gt.48.§. (3) bekezdése kógens szabálya szerint a kizárási perben a tárgyalás felfüggesztésének nincs helye. Ezért az ítéltábla csak arra lehetett tekintettel, hogy az elsőfokú ítélet felülbírlata időpontjában a kizárási per alperese nem rendelkezett tagsági jogviszonnyal a pert megindító társaságban.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.256/A.§. (1) bekezdés f/ pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta felül és azt a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján megváltoztatva a keresetet elutasította.