

I. A fizetési meghagyás kézbesítésének ugyanaz a hatálya, mint a keresetlevél kézbesítésének, a perindítás hatályai a fizetési meghagyás kézbesítésével beállnak.

II. Az illetékfizetési kötelezettség mulasztása miatt az általános perrendtartásbeli szabályok szerint egyébként hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkező bíróság joga és kötelessége a per megszüntetése.

2009. évi L. tv. (Fmhtv.) 22.§ és a 27.§ (3) bekezdése, 38.§ (1) és (3) bekezdése, Pp. 315.§ (5) bekezdése, 128.§, 318.§ (2) bekezdés

Győri Ítéltábla Pf.III.20.258/2011/2. szám

A megyei bíróság a felperes keresetlevelét a Pp. 130.§ (1) bekezdés c) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította.

A végzésben rögzített tényállás szerint a jogosult (felperes) 47.900,-Ft összegű kamarai tagdíj megfizetése iránt fizetési meghagyás kibocsátását kezdeményezte a kötelezett (alperes) ellen dr. V.T. közjegyző előtt .

A fizetési meghagyás kibocsátását követően a kötelezett határidőben ellentmondással élt, ezért a közjegyző az eljárás perré alakulásáról értesítette a felperest a jogszabályban foglalt illetékfizetési és nyilatkozattételi kötelezettségekre történő felhívással együtt.

Ezzel egyidejűleg a fizetési meghagyásos eljárás aktanyomatát 2011. január 26. napján a Veszprémi Városi Bíróságnak küldte meg.

A felperes előkészítő iratát 2011. február 3. napján a Veszprém Megyei Bíróság részére küldte meg.

A Veszprémi Városi Bíróság az előtte indult pert megszüntette, mert a felperes a 15 napos határidőben nem tett eleget a közjegyző felhívásában foglalt nyilatkozattételi és illetékfizetési kötelezettségének.

A megszüntető végzés fellebbezés hiányában 2011. március 4. napján jogerőre emelkedett, melyről a megyei bíróság a közjegyző által ismételt megküldött aktanyomat alapján szerzett tudomást.

A megyei bíróság a fenti előzmények folytán hozzá 2011. február 3. napján érkezett felperesi beadványt új keresetlevélnek tekintette. Figyelemmel a Veszprémi Városi Bíróság permegszüntető végzésére, és a Pp.314.§ (1) bekezdése szerinti 1.000.000,-Ft értékhatárt el nem érő követelésre, a felperes keresetlevelét a Pp.130.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, idézés kibocsátása nélkül elutasította.

A végzés ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő, melyben annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak új határozat hozatalára utasítását kérte.

Fellebbezésének érvelése szerint a megyei bíróság megalapozatlanul utasította el a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül.

Álláspontja szerint a közjegyző, valamint az ügyben eljáró bíróságok eljárási hibái vezettek az általa szabályszerűen kezdeményezett és ellentmondás folytán perré alakult eljárás megszüntetéséhez a városi bíróságon, majd ennek okán a megyei bíróság fellebbezéssel támadott végzéséhez.

Előadta, hogy a közjegyző az aktanyomatot tévesen küldte meg a Veszprémi Városi Bíróság részére, azt a Veszprém Megyei Bíróságnak kellett volna megküldenie.

A Veszprémi Városi Bíróság a hibás kézbesítést és hatáskörének hiányát nem észlelte és nem intézkedett az aktanyomatnak a Veszprém Megyei Bírósághoz történő továbbítására. Tette ezt annak ellenére, hogy a felperes még a permegszüntető végzés jogerőre emelkedését megelőzően benyújtott beadványában tájékoztatta a városi bíróságot arról, hogy a hiányolt nyilatkozatot és illetéket a fizetési meghagyásban általa megjelölt Veszprém Megyei Bírósághoz határidőben teljesítette. A városi bíróság azonban ezt figyelmen kívül hagyta és határozatát jogerősítő záradékkal látta el.

Hivatkozott arra, hogy a közjegyző – a megyei bíróság megkeresése alapján - az aktanyomatot kétszer, először 2011. február 14-én, (azaz még a Veszprémi Városi Bíróság permegszüntető végzésének meghozatala előtt), majd március 17-én ismételtén megküldte a megyei bíróság részére is. A sorozatos hibákról így mindkét bíróság már a városi bíróság végzésének meghozatala előtt értesült.

Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A fellebbezést az ítélőtábla az alábbiak szerint alaptalannak ítélte.

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. tv. (Fmhtv.) 22.§ és a 27.§ (3) bekezdése, illetve a Pp. 315.§ (5) bekezdése egybehangzóan rendelkezik arról, hogy a fizetési meghagyás kézbesítésének ugyanaz a hatálya, mint a keresetlevél kézbesítésének. Ennek megfelelően a Pp.128.§-a szerint a perindítás hatályai a fizetési meghagyás kézbesítésével beállnak.

A közjegyző az Fmhtv. 38. § (1) bekezdése értelmében az ellentmondás folytán perré alakult eljárás aktanyomatát megküldi a jogosult által a fizetési meghagyásban megjelölt bíróságnak.

Amennyiben a jogosult nem jelölt meg bíróságot, akkor a közjegyző a hatáskörrel és a Pp.29.,30 és 40.§-a szerint illetékességgel rendelkező bíróságnak küldi meg az aktanyomatot. (Fmhtv. 38.§ (3) bek.).

A Pp.318.§ (2) bekezdése értelmében, ha a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmében a perré alakulás esetére bíróságként nem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot jelölte meg, vagy az aktanyomatot a közjegyző egyéb okból nem az utóbbi bíróságnak küldte meg, az ügyet át kell tenni a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnak, kivéve ha a bíróság, amelyhez az aktanyomat érkezett, a pert a Pp.318.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján megszünteti.

A Pp.318.§ (1) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy a bíróság a pert megszünteti, ha a jogosult az illetékfizetési továbbá a tényállás-előadási és bizonyíték előterjesztési kötelezettségét a közjegyző felhívásának kézbesítésétől számított 15 napon belül nem teljesítette. E törvényi rendelkezésből kitűnően a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz történő áttételre csak akkor kerülhet sor, ha a bíróság, melyhez az aktanyomat érkezett a jogosult (felperes) mulasztása miatt a pert nem szünteti meg. Ez a speciális törvényi rendelkezés egyet jelent azzal, hogy az általános perrendtartásbeli szabályok szerint egyébként hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkező bíróság joga és kötelessége a per megszüntetése, ha annak a Pp.318. § (1) bekezdése miatt van helye.

A perbeli esetben a városi bíróság a pert e törvényhely alapján szüntette meg.

A felperes valóban a megyei bíróságra küldte azt a beadványát, amelyben a közjegyzői felhívásnak tett eleget. Ez a beadványa 2011. február 3. napján érkezett a Veszprém Megyei Bíróságra. A beadvány egyértelműen megjelöli a fizetési meghagyásos eljárás ügyszámát, a közjegyzőnek az ellentmondás folytán perré alakult eljárásról szóló értesítést és a kiegészítő illeték, valamint a tényelőadásra vonatkozó és a bizonyíték megjelölésre szóló közjegyzői felhívást idézi, egyben annak eleget is tesz.

A Pp. 3.§ (2) bekezdése értelmében a bíróság – a törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

A perbeli esetben a felperes beadványának mind alakszerű megjelölése, mind tartalma alapján teljességgel egyértelmű, hogy a Pp.315.§-a szerinti, a kötelezett ellentmondása folytán perré alakult eljárásról van szó, amelyben a felperes a közjegyző felhívásának kívánt eleget tenni. Nincs helye ezen egyértelmű nyilatkozat alapján a felperes beadványát annak valóságos tartalmától eltérően új keresetnek tekinteni, miként tette ezt a megyei bíróság a fellebbezéssel támadott végzésében.

A Pp.3.§ (1) bekezdése értelmében a bíróság a polgári ügyek körében felmerült jogvitát erre irányuló kérelem esetén bírálja el. Ez a kérelem a felperes keresetlevele vagy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem lehet, amelynek ugyanaz a hatálya, mint a keresetlevél beadásának. A fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás folytán perré alakult eljárásban a felperes illetéket kiegészítő és a tényelőadást, bizonyítékokat tartalmazó beadványa nem alkalmas arra, hogy azt a bíróság új keresetnek tekintse.

Ha a fizetési meghagyásos eljárás ellentmondás folytán perré alakul át, akkor a fizetési meghagyás iránti kérelem (Pp. 315. §) tölti be a keresetlevél szerepét (Pp.121.§) és nem az illeték kiegészítése tárgyában előterjesztett irat.

Így annak idézés kibocsátása nélküli elutasítása fogalmilag kizárt, arra jogszabálysértő módon került sor. Ezért az ítéletábla a Pp.259.§-a szerint irányadó 253. § (2) bekezdése alapján a megyei bíróság végzését megváltoztatta, a peres eljárás megindítására alkalmas kezdő keresetlevél híján az idézés kibocsátása nélküli elutasítást mellőzte, és a pert a Pp.251. § (1) bekezdése értelmében megszüntette.

A megyei bíróság akkor jár el helyesen, ha a felperes 2011. február 3. napján érkezett iratát utóiratként a Veszprémi Városi Bíróságnál folyamatban volt iratokhoz történő csatolás végett továbbítja a városi bírósághoz.

