

A jogi személy által hozott határozat felülvizsgálata iránt indított pernek a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A határozat esetleges hatályon kívül helyezésére visszamenőlegesen nem, csak a jogerős bírósági határozat megszületésével kezdődő hatállyal kerülhet sor, a hatályon kívül helyezés jogkövetkezménye csak a jövőre nézve vonható le.

Alkalmazott jogszabály: Ptk. 3: 36. § (4)

Győri Ítéltábla Pf.I.20.344/2018/4. szám

Az irányadó tényállás szerint a felperesek az alperesi vadásztársaság tagjai.

Az alperes 2018. április 18. napján közgyűlést tartott, melyen a 22 tagból 17 tag jelen volt. A taggyűlésen a betervezett tagfelvételi kérelmekről döntöttek és 5 fő a titkos szavazás eredményeképpen az alperesi egyesület tagjává vált 12 igen szavazattal.

A taggyűlésen jelen volt az I.r. és IV.r. felperes, akik a tagfelvétel kérdésében nemmel szavaztak.

A taggyűlésen megjelent a II.r. felperes, aki azonban a taggyűlésen végül nem vett részt, ugyanis a taggyűlés kezdetekor a II.r. felperes részére az alperes átadta a fegyelmi eljárás elrendeléséről, valamint a vadászati és tagsági jogok felfüggesztéséről szóló határozatot.

A II.r. felperes a vadászati és tagsági jogainak felfüggesztéséről szóló határozat ellen keresetet nyújtott be a Győri Törvényszékre, azonban a P.20.287/2018.számú per 2018. augusztus 09. napján megszüntetésre került. A II.r. felperes által sérelmezett határozatot a perben nem függesztette fel a bíróság.

A III.r. felperes ugyancsak nem vett részt a taggyűlésen, mivel a taggyűlés időpontját megelőzően ellene is fegyelmi eljárás indult és vadászati, valamint tagsági jogai felfüggesztésre kerültek. Ez utóbbi határozattal szemben a III.r. felperes is keresetet nyújtott be a Győri Törvényszékre, amely per P. 20.289/2018. számon van folyamatban és az ügyben hozott, keresetet elutasító elsőfokú ítélet még nem jogerős. A perben a III.r. felperes vadászati és tagsági jogait felfüggesztő egyesületi határozat végrehajtását a bíróság 2018. augusztus 27. napján felfüggesztette.

A taggyűlésen nem vett részt L. F. és T. A. sem. L. F. tagsági joga még a 2017-es évben kizárással megszűnt, amely határozattal szemben keresetet nyújtott be a Győri Törvényszékre. A P 20.939/2017. számú perben 2018. szeptember 24. napján keresetnek helyt adó első fokú ítélet született, amely azonban a vadásztársaság fellebbezése nyomán nem jogerős. A perben a tagkizáró határozat végrehajtásának felfüggesztésére nem került sor.

T.A. tag vadászati és tagsági jogai ugyancsak felfüggesztés alatt álltak a keresettel támadott közgyűlés időpontjában. T.A. is keresetet nyújtott be a Győri Törvényszékre, amely keresetet a bíróság P. 20.471/2018. számon iktatta, a támadott határozat felfüggesztésére még nem került sor.

A felperesek keresetükben a 2018. április 18. napján tartott közgyűlés azon határozatának hatályon kívül helyezését kérték a bíróságtól, amelyen öt tag felvételéről döntött az alperesi tagság. A keresetlevelében a felperesek arra hivatkoztak, hogy az alperes jogellenesen meghozott határozatokkal fosztotta meg a II. és III.r. tagot, valamint L. F.-t és T. A.-t attól, hogy a tagsági jogukat gyakorolják, a támadott taggyűlésen, ezzel a határozat meghozatalában részt vegyenek. Álláspontjuk szerint ezen érintettek részvétele megakadályozta volna új tagok felvételét.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a vadászati és tagsági jogokat felfüggesztő határozatok az alapszabályban írtaknak megfeleltek, míg .L.F. esetében utalt arra, hogy az ellene indított fegyelmi eljárás több mint egy évvel a közgyűlés időpontja előtt indult.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a keresetet elutasította.

Határozata indokolásában kiemelte, hogy a perben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy amennyiben a vadászati és tagsági jogok felfüggesztésével, illetve a kizárással érintett tagok perindításai eredményre vezetnek és a bíróságok azokban az eljárásokban ezen határozatok jogszabálysértését megállapítják, abban az esetben ezeknek a jogerős határozatoknak van-e visszamenőleges hatálya? Ezen hatályon kívül helyezés eredményezheti-e azt, hogy az érintett tagok tagsági jogainak felfüggesztése alatt, illetve a kizárás alatt hozott és e tagok részvétele nélkül megszületett közgyűlési határozatok is hatályon kívül helyezhetőek-e jogszabálysértésre hivatkozással?

Rámutatott arra, hogy az alperes alapszabályának 12. 7. C) pontja szerint a fegyelmi eljárás elrendelésére jogosult (a fegyelmi vétség jellegétől, súlyosságától függően) az érintett tag vadászati és tagsági jogait felfüggesztheti, vagy korlátozhatja a fegyelmi eljárás befejezéséig. A tagsági jogok korlátozása többek között azt is jelenti, hogy az eljárás alá vont tag a közgyűlésen nem vehet részt és nem szavazhat.

A Ptk. 3:36. § (4) bekezdésére hivatkozással hangsúlyozta, hogy a határozat hatályon kívül helyezése iránti - Ptk. 3:35. §-a szerinti - per megindításának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A bíróság indokolt esetben a felperes kérelmére a határozat végrehajtását felfüggesztheti. A felfüggesztést elrendelő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

A törvényszék álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezés úgy értendő, hogy a határozat végrehajtása felfüggesztésének hiányában a perrel támadott határozat mindaddig irányadó a társaság jogviszonyaiban, míg a határozatot jogerős bírósági döntés hatályon kívül nem helyezi.

A felek nyilatkozatai és a per adatai alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a III. felperes esetében csak a közgyűlési határozat megszületését követően, 2018. augusztus 27. napján függesztette fel a bíróság a határozat végrehajtását, a II.r felperes és a keresetben megjelölt további személyek (L. F. és T.A.) esetében a tagsági jogok gyakorlását korlátozó határozatok végrehajtásának felfüggesztésére pedig sem a 2018. április 18. napján tartott közgyűlés időpontjáig, sem később nem került sor.

Kifejtette, hogy ezeknek a határozatoknak későbbi esetleges hatályon kívül helyezésére visszamenőlegesen nem, csak a jogerős bírósági határozat megszületését kezdődően, ex nunc hatállyal kerülhet majd sor. Ebből következik, hogy a keresetlevélben feltüntetett személyek a 2018. április 18-i közgyűlésen azért nem vettek részt, mert velük szemben a tagsági jogokat korlátozó határozatok érvényben voltak. A végrehajtásukban fel nem függesztett, tagsági jogok gyakorlását korlátozó, illetve tagkizáró határozatok alapján távolmaradó tagok utóbb nem hivatkozhatnak arra, hogy jogellenesen nem vettek részt a taggyűlés munkájában.

A törvényszék a jogi álláspontja alátámasztásául utalt a Kúria Gf.16.40.006/2017/3. számú, valamint a Legfelsőbb Bíróság Cg.f.VII.30.910/1998., illetve a Fővárosi Ítéletábla 16.Cg.f.43.945/2004/ 2. számú határozataira.

A felperesek fellebbezésükben az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a keresettel támadott alperesi határozatok hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben való marasztalását

kérték.

Álláspontjuk szerint az elsőfokú ítélet megalapozatlan és jogszabálysértő. Az alperesi határozat és az elsőfokú ítélet sérti a Ptk. 1:3. §-ban meghatározott jóhiszeműség és tisztesség elvét, a Ptk. 1:4. §-ban meghatározott elvárható magatartás elvét, a Ptk. 1:5. §-ban meghatározott joggal való visszaélés tilalmát és az alperes alapszabályának 5. § 1. pontjában és a 12. § 12. 7. C) pontjában foglaltakat.

Az érintett közgyűlési határozatok meghozatalához szükséges kétharmados többséget úgy tudták biztosítani, hogy a II. és III.r. felperest, továbbá L.F.-t és T. A.-t jogellenesen nem engedték részt venni és szavazni a közgyűlésen, tagsági jogaik gyakorlását jogellenesen felfüggesztették. A tagsági jogok felfüggesztése és az új tagok felvétele nem véletlen egybeesés, azt kifejezetten így szervezték meg a kétharmados szabály jogellenes megkerülése céljából. E nélkül mind az öt tagfelvételi kérelem elutasítást nyert volna. Másodrendű felperessel a közgyűlés kezdetekor közölték, hogy fegyelmi eljárás indult vele szemben, és a tagsági jogait az elnök felfüggesztette. Az taggyűlésről való eltávolítása önmagában jogellenessé teszi a határozatokat, hiszen amennyiben leadhatta volna a "nem" szavazatát, úgy már nem lett volna meg a szükséges többség.

A keresettel támadott határozatnak nemcsak formálisan kell megfelelni az alapszabályi követelményeknek, hanem vizsgálni kell azt is, hogy mik voltak a határozatok meghozatalának releváns és közvetlen előzményei. Ezen körülményeket az elsőfokú bíróság elmulasztotta értékelés alá vonni. Az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtettek alapján a jövőben bármikor alkalmazható taktikaként lehetne követni azt a mintát, hogy a közgyűlés előtt a más véleményen lévő tagok tagsági jogait az elnök azonnali hatállyal felfüggeszti, a vele egyetértő maradékkal pedig a saját akaratának megfelelő határozatokat szavaztat meg.

A felperesek fellebbezésükben hivatkoztak arra, hogy a II.r. felperes tagsági jogainak felfüggesztése nem vitásan nem volt jogszerű, a fegyelmi eljárást az alperes később fegyelmi vétség megállapítása nélkül megszüntette. Önmagában a II.r. felperes jogellenes távol tartása is megalapozza a felperes kereseti kérelmét. Amennyiben az elsőfokú bíróság úgy ítélte volna meg, hogy a döntéshez az érintett további személyek tekintetében is szükséges vizsgálni a velük szemben hozott határozatok jogellenességét, úgy a Pp. 123. § (2) bekezdésére figyelemmel az eljárást fel kellett volna függeszteni a peres eljárások jogerős befejezéséig.

A felperesek fellebbezésükben kifejtették az alapszabály 12. § 12. 7. C) pontja szerinti rendelkezésének rendeltetését, alkalmazásának feltételrendszerét, hangsúlyozva, hogy az nagyon kivételes és ritka lehetőséget biztosít az elnöknek a tagsági jogok korlátozása és felfüggesztése tekintetében.

Álláspontjuk szerint a felperesekkel szemben hozott határozatok annak megtorlásául születtek, hogy a fegyelmi eljárás alá vontak egy hatósági eljárásban egy alperes által törvénytelenül lefolytatott hajtóvadászattal kapcsolatosan elmondták az alperes számára terhelő igazságot.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból megalapozott jogi következtetést vont le a kereset elutasításával. A törvényszék az egységes ítélkezési gyakorlatnak megfelelően állapította meg, hogy a végrehajtásukban fel nem függesztett, a tagsági jogok gyakorlását korlátozó, illetve kizáró határozatok alapján távol maradó tagok utóbb nem hivatkozhatnak arra, hogy jogellenesen nem vehettek részt a taggyűlés munkájában. Álláspontja szerint a fellebbezésben kifejtett hipotézisek és állítólagos taktikák, továbbá az alapszabály 12. § 7. c) pontjában írtakkal kapcsolatosan kifejtettek a jelen ügy jogi megítélése szempontjából nem relevánsak. Egyebekben utalt arra, hogy a fellebbezésben hivatkozott, és az alperest vadgazdálkodási bírság megfizetésére kötelező hatósági határozatot az alperes sikerrel támadta a bíróság előtt.

A felperesek fellebbezése az alábbiak szerint nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a jogvita eldöntéséhez szükséges körben lefolytatta a bizonyítást, a beszerzett peradatok okszerű mérlegelésével helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetését az ítélet tábla annak indokaira is kiterjedően osztotta.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy annak a közgyűlésnek az időpontjában (2018. április 18-án), amelyen a keresettel támadott határozatok meghozatalára sor került, a II. és III.r. felperes – valamint T.A. – az alperes által hozott, a tagsági jogaik gyakorlását felfüggesztő, – L.F. pedig a tagsági jogviszonyát kizárással megszüntető – határozat hatálya alatt állt.

A határozatok felülvizsgálata iránt indított pereknek a Ptk. 3: 36. § (4) bekezdése értelmében a határozatok végrehajtására halasztó hatálya nincs. A határozatok végrehajtása a 2018. április 18-i időpontban nem volt felfüggesztve, azok a társasági jogviszonyban mindaddig irányadóak, míg azokat jogerős bírósági döntés hatályon kívül nem helyezi. Ezen határozatok esetleges hatályon kívül helyezésére visszamenőlegesen nem, csak a jogerős bírósági határozat megszületésével kezdődő hatállyal kerülhet sor, esetleges hatályon kívül helyezésük jogkövetkezménye csak a jövőre nézve vonható le. A közgyűlésen tehát ezen határozatok hatályára figyelemmel - a határozatok felülvizsgálata iránt indított perek későbbi eredményétől függetlenül - az érintettek nem gyakorolhatták tagsági jogaikat (alapszabály 7. § b) pontja). A felperesek hivatkozása tehát nem alapozza meg a 2018. április 18-án hozott – jelen perben támadott – határozatok jogellenességének megállapítását.

A további fellebbezési érveléssel kapcsolatosan az ítélet tábla kiemeli, hogy a II. és III.r. felperesek tagsági jogainak gyakorlását felfüggesztő (illetve Lengyel Ferencet kizáró) határozatok jogszerűségének felülvizsgálata nem képezte jelen per tárgyát, de a kifejtettek szerint az előkérdését sem, így a fellebbezésben foglaltakkal szemben a tárgyalás felfüggesztésének nem álltak fenn a Pp. 123. § (2) bekezdése szerinti eljárási feltételei. A per eldöntése szempontjából ugyancsak nem bír relevanciával a fellebbezésben és a fellebbezési ellenkérelemben hivatkozott alperesi társas vadászat jogszerűségének az 1996. évi LV. törvény és a 79/2004. (V.4.) FVM rendelet szerinti minősítése.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.