

FELSZÁMOLÁS - AZ ELJÁRÁS ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ KÉRELEM MEGVÁLTOZTATÁSA

A hitelező kérelmét a felszámolási eljárás során az elsőfokú határozat meghozataláig bármikor, a másodfokú eljárásban pedig a Pp.247.§ (1) bekezdésében meghatározott keretek között módosíthatja. A megváltoztatott kérelem alapján azonban csak akkor kerülhet sor az adós felszámolásának elrendelésére, ha a fizetése képtelenség megállapításának feltételei a módosított kérelem esetében is fennállnak. /Cstv.6.§ (3) bek., Pp.146.§ (1) bek., Pp.247.§.(1) bek./

A hitelező a Cstv.27.§ (2) bekezdés b/ pontjára hivatkozással az adós fizetése képtelenségének megállapítását és felszámolásának elrendelését kérte. Azzal érvelt, hogy a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítélete alapján 6.900.000.Ft összegű követelése áll fenn az adóssal szemben, melynek behajtását azonnali beszédési megbízás útján eredménytelenül kísérelte meg.

Az adós tartozását elismerte, azonban abba 3.259.221.Ft összegű ellenkövetelését be kívánta számítani.

Az elsőfokú bíróság Fpk.433/2004/10. számú végzésével megállapította az adós fizetése képtelenségét és elrendelte felszámolását. A végzés indokolása szerint a becsatolt okiratok alapján megállapítható volt, hogy a hitelező jogerős bírósági ítéleten alapuló követelése alapján indult végrehajtás nem vezetett eredményre. Az adós ellenkövetelésének beszámítására szerint pedig nincs törvényes lehetőség, a Ptk.297.§ (4) bekezdéséből kitűnően ugyanis végrehajtható határozattal vagy egyezséggel megállapított követelésbe csak ugyanilyen vagy közokiratba foglalt ellenkövetelést lehet beszámítani, az adós ellenkövetelése pedig e feltételeknek nem felel meg. Mindezekre tekintettel az adós fizetése képtelensége a Cstv.27.§ (2) bekezdése alapján megállapítható volt.

Ez ellen a végzés ellen az adós élt fellebbezéssel, és – tartalmilag – annak megváltoztatásával az eljárás soron kívüli megszüntetését kérte. Bejelentette, hogy a felszámolás elrendelése iránti kérelemben megjelölt tartozását 2005. február 28-án maradéktalanul megfizette, továbbá átutalt a hitelező részére 75.000.Ft elsőfokú eljárási költséget is.

A hitelező fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte. Előadta, hogy az adós csupán tőketartozását egyenlítette ki, a tőkeösszeg után azonban a 2004. augusztus 4. napjától a kifizetés napjáig terjedő időszakra késedelmi kamat fizetésére is köteles. Emellett a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság

1.Gf.20.609/2004/8. számú jogerős ítélete alapján az adóssal szemben további 7.475.990.Ft összegű követelése is keletkezett. E tartozásait az adós nem fizette meg, így fizetéseképtelensége emiatt is megállapítható.

A fellebbezés alapos.

A jelen eljárásra irányadó, a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló, lényegesen az 1993. évi LXXXI. törvénnyel, az 1997. évi XXVII. törvénnyel, valamint a 2000. évi CXXXVII. módosított 1991. évi XLIX. törvény (többször módosított Cstv.) 27.§ (2) bekezdés b/ pontja szerint a bíróság az adós fizetéseképtelenségét állapítja meg, ha a vele szemben lefolytatott végrehajtás eredménytelen volt.

A felszámolás elrendelése iránti kérelemhez mellékelt okiratok megfelelően igazolták azt, hogy a hitelező az adóssal szemben olyan jogerős bírósági ítéleten alapuló követeléssel rendelkezett, melynek végrehajtását eredménytelenül kísérelte meg. Így a fizetéseképtelenség megállapításának a többször módosított Cstv.27.§ (2) bekezdés b/ pontja szerinti feltételei az elsőfokú határozat meghozatalának időpontjában kétségkívül fennálltak.

A másodfokú eljárás során azonban az adós a felszámolás lefolytatása iránti kérelemben megjelölt összegű tartozását nem vitásan megfizette. A tartozás megszűnésének esetében pedig a fizetéseképtelenség megállapítására nem kerülhet sor.

A hitelező kérelmét az elsőfokú eljárás során a többször módosított Cstv.6.§ (3) bekezdése folytán alkalmazandó Pp.146.§ (1) bekezdése szerint az elsőfokú határozat meghozataláig bármikor, a másodfokú eljárásban pedig a Pp.247.§ (1) bekezdésében meghatározott keretek között módosíthatja. (A Legfelsőbb Bíróság Fpk.VIII.30.675/2000/3. és a Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkf.45.313/2004/5. számú határozata.) A megváltoztatott kérelem alapján azonban csak akkor kerülhet sor az adós felszámolásának elrendelésére, ha a fizetéseképtelenség megállapításának feltételei a módosított kérelem esetében is fennállnak. (A Pécsi Ítéltábla Fpkf.IV.30.119/2003/2. számú határozata)

A konkrét esetben a hitelező a másodfokú eljárásban kérelmét egyrészt az eredetileg megjelölt, és időközben kiegyenlített tőkekövetelése késedelmi kamataira, másrészt pedig egy újabb jogerős bírósági ítéleten alapuló követelésére kívánta kiterjeszteni.

A Mosonmagyaróvári Városi Bíróság G.20.105/2000/6., illetve a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 1.Gf.20.609/2004/8. számú ítéletein alapuló 7.475.990.Ft összegű újabb követelés azonban a másodfokú eljárásban jogszerűen nem volt előterjeszthető, a kérelem ilyen irányú megváltoztatása a Pp.247.§ (1) bekezdésébe ütközik. Ezért az ítéltábla a 7.475.990.Ft összegű tartozás alapján az adós fizetéseképtelenségének megállapíthatóságát nem vizsgálhatta. A hitelező igényét külön eljárásban érvényesítheti.

Annak viszont nem volt törvényes akadálya, hogy a hitelező a már megfizetett tőkeösszeg utáni késedelmi kamatkövetelését előterjessze, a többször módosított Cstv.6.§ (3) bekezdése folytán alkalmazandó Pp.247.§ (1) bekezdés b/ pontja alapján ugyanis a kérelmet a tőkekövetelés eredetileg nem követelt járulékaire a másodfokú eljárásban is ki lehet terjeszteni. A többször módosított Cstv.27.§ (2) bekezdés b/ pontjára figyelemmel azonban helyesen az így megjelölt járulékok esetében is igazolnia kellett azt, hogy ezek vonatkozásában a végrehajtást az adóssal szemben eredménytelenül megkísérelte.

Ez utóbbi körülményt azonban a konkrét esetben a becsatolt okiratok nem támasztották alá, a hitelező által a pénzügyintézetnek adott azonnali beszédési megbízás ugyanis a késedelmi kamatokra nem terjedt ki, csupán az időközben kiegyenlített tőkekövetelésre vonatkozott. A járulékok esetében tehát a hitelező az egyedi végrehajtást nem kísérelte meg, így e tartozásra hivatkozással az adós fizetési képtelensége a többször módosított Cstv.27.§ (1) bekezdés b/ pontja alapján nem állapítható meg.

Mindezekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú végzést a többször módosított Cstv. 6.§ (3) bekezdése folytán alkalmazandó Pp.259.§ és 253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és az eljárást a Cstv.27.§ (4) bekezdése alapján soron kívül megszüntette.

(Győri Ítéltábla : Fpkf.II.25.342/2005/4.)