

Győri Ítéltábla
Pkf.III.25.539/2005/2.szám

A perindítás tényének feljegyezhetősége a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet tulajdonaként nyilvántartott ingatlanra (1991. évi IL.tv.38.§.(1) bek. ,1997.évi CXLI. tv. 64. §. (1) bekezdés b) pontja).

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a tulajdonjog megállapítása iránt folyamatban lévő perben a 8. sorszámú végzésével megkereste a földhivatalt azzal, hogy a XXII.r. alperes nevén szereplő tulajdoni hányadokra a perindítás tényét jegyezze fel.

Az indokolásban az 1997.évi CXLI. tv. 64.§.(1) bekezdés b) pontjára hivatkozott, mely törvényi rendelkezés értelmében a bíróság az ügyfél kérelmére, előzetesen végrehajtható végzéssel a per megindítása tényének feljegyzése iránt megkeresi a földhivatalt, ha a per ingatlan tulajdonjogát érinti. Mivel a felperes a keresetében ezt kérte és a kérelme e törvényhelynek mindenben megfelel, az elsőfokú bíróság mindkét perbeli ingatlan tekintetében megkeresést intézett a földhivatalhoz.

A végzés ellen a XXII.r. alperes felszámolója és a XX.r. alperes élt fellebbezéssel.

A XXII.r. alperes felszámolója arra hivatkozott, hogy a XXII.r. alperes „2004. július 27. óta felszámolás alatt áll, s az elsőfokú bíróság úgy adott helyt a felperes keresetének, hogy a felszámolót nem idézte a tárgyalásra, döntést is nélküle hozott.” Hivatkozott arra, hogy az 1991.évi IL.tv.38.§.(1) bekezdése szerint „az adós ellen a felszámolás kezdő időpontjában folyamatban lévő – a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos - végrehajtási eljárásokat a végrehajtást foganatosító bíróságnak haladéktalanul meg kell szüntetni, a lefoglalt vagyontárgyakat és a befolyt, de még ki nem fizetett pénzeszközöket a kijelölt felszámolónak át kell adni. Az adós ingatlanán fennálló végrehajtási jog a felszámolás kezdő időpontjában megszűnik”. A fellebbezéssel támadott végzés akadályozza a gazdálkodó szervezet felszámolását, illetve vagyonának értékesítését, ezért annak hatályon kívül helyezését kérte.

A XX.r. alperes fellebbezésében szintén arra hivatkozott, hogy a XXII.r. alperes 2004. július 27. napja óta felszámolás alatt áll.

A felperes a fellebbezésekre tett észrevételeiben azt hangsúlyozta, hogy a fellebbezések tévesek, mert a jelen per tárgya éppen annak megállapítása, hogy a „szóban forgó ingatlanrész nem a B.-B. Kft. tulajdona, s ezért nem tartozik a felszámolás alá eső vagyoni körbe.”

Az ítéltábla mindkét fellebbezést alaptalannak ítélte.

Téves a XXII. r. alperes felszámolójának arra történő hivatkozása, hogy a bíróság a felperes keresetének adott helyt, hiszen nem a kereseti kérelemről, hanem a perindítás tényének feljegyzése iránti kérelemről határozott a végzésben.

Tévesen hivatkozott továbbá a XXII. r. alperes az bekezdésében írtakra is, hiszen azok a perbeli esetben nem fognak helyt. Az ügyben nincs végrehajtási eljárás folyamatban, nincs lefoglalt vagyontárgy, ki nem fizetett pénzeszköz átadása sem jön szóba, miként végrehajtási jog megszüntetése sem.

Másképpen megfogalmazva, a törvény kifejezetten felsorolja azoknak az eljárásoknak, jogoknak a megszűnését illetve megszüntetési kötelezettségét, továbbá a felszámolónak átadandó vagyon, pénzeszköz körét, amelyeket a felszámolás érint. A perindítási jog feljegyzése nem tartozik ebbe a körbe.

A per tárgya a felperes keresete folytán tulajdonjog megállapítására irányul, s ezért az első fokú bíróság a végzésében helyesen alkalmazta a hiszen a per ingatlan tulajdonjogát érinti, a felperes kérte, a bíróság pedig a törvény rendelkezése szerint eljárva megkereste a földhivatalt a perindítás tényének feljegyzése iránt.

A kifejtettekre figyelemmel alaptalan a XX.r. alperes fellebbezése is.

Az ítéletábla a Pp. 259.§.-a szerint irányadó 253.§.(2) bekezdése alapján helybenhagyta az első fokú bíróság végzését.