

Arra a törvény nem ad lehetőséget, hogy az ügyvezető lemondó nyilatkozatában az ügyvezető személyében bekövetkezett változás hatályát a közlést megelőző másfél hónappal korábbi időpontban állapítsa meg, de az nem lehetséges, hogy az üzletrész átruházási szerződés megkötésének napját megelőző hatállyal határozzák meg a tagi üzletrészek átszállásának időpontját.

Alkalmazott jogszabályok: (rég) Gt.. 30. § (1) bekezdése d.) pont, 30. § (2) bekezdése , Ptk. 228. §

Győri Ítéltábla :Cgf.IV.25.004/2006/2.szám

A cég a cégiratoknál 15. sorszám alatt 2005. október 7. napján érkezett változásbejegyzési kérelmében a társaság cégnevében, székhelyében, tagjaiban, képviselőjében és tevékenységi köreiből bekövetkezett változások cégjegyzékbe való bejegyzését kérte, úgy, hogy a létesítő okirat módosításának kelteként 2005. szeptember 16. napját, míg a bekövetkezett változások hatályaként 2005. augusztus 1. napját kérte a cégjegyzékbe bejegyezni. Változásbejegyzési kérelméhez csatolta a 2005. szeptember 16. napján kelt üzletrész átruházási szerződéseket, mellyel a társaság korábbi két tagja – 2005. augusztus 1-ei hatállyal – a társaság két új tagjára ruházta át a társaságban fennálló vagyoni részesedését; a 2005. szeptember 16. napján kelt társasági szerződés módosítás okiratát és az egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést, amelyek szerint a társasági szerződés módosításának hatálya 2005. augusztus 1. Csatolta továbbá a cég ügyvezetőjének – S. R.-nek – a 2005. szeptember 16. napján kelt nyilatkozatát, amellyel ügyvezetői megbízatását – 2005. augusztus 1-ei hatállyal – megszünteti, illetve a társaság új tagjainak 2005. szeptember 16. napján kelt „elfogadói nyilatkozatát”, mellyel az ügyvezető lemondását – 2005. november 13-i hatállyal – tudomásul veszik.

Az elsőfokú bíróság a céget hiánypótlásra hívta fel, melyben megállapította, hogy az üzletrész átruházási szerződéseket, a társasági szerződés módosítás okiratát visszamenőleges hatállyal nem lehet elkészíteni és a cég ügyvezetője sem mondhat le a lemondását megelőző hatállyal; ezért felhívta a céget – a valóságnak megfelelő – ismételt változásbejegyzési kérelem benyújtására. A cég a hiánypótlásra való felhívásra nyilatkozatot nem terjesztett elő, ezért az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzésével a változásbejegyzés iránti kérelmet – a Ctv. 41. § (4) bekezdésére hivatkozással – elutasította. Figyelmeztette egyben a társaságot, hogy a változásbejegyzési kérelem elutasítása a változásbejegyzési kérelem benyújtásának kötelezettsége alól a Ctv. 45. § (2) bekezdése szerint nem mentesít.

A végzés ellen a cég terjesztett elő fellebbezést az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára

utasítása iránt. Fellebbezésének indokolása szerint a Gt. 150. § (2) bekezdés g.), m.) pontjai szerint a korlátolt felelősségű társaság taggyűlésének kizárólagos hatásköre az ügyvezető megválasztása, illetve a társasági szerződés módosítása, azonban arra a jogszabály nem tartalmaz rendelkezést, hogy a taggyűlési határozatok, meghozatalukat követően, később ne lennének írásba foglalhatóak. Ezért az elsőfokú bíróságnak fel kellett volna hívnia a céget a változásokat elhatározó taggyűlési jegyzőkönyvének benyújtására, amely nélkül nem állapította volna meg a taggyűlési határozatok meghozatalának idejét.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a jogszabálynak megfelelően hívta fel a bejegyzésre nem alkalmas változásbejegyzési kérelem alapján hiánypótlásra a céget és a hiánypótlás nem teljesítése miatt helytállóan utasította el a változásbejegyzési kérelmet.

A Gt. 30. § (1) bekezdése d.) pontja szerint a vezető tisztségviselői megbízatás lemondással is megszüntethető. A 30. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a vezető tisztségviselő tisztségéről bármikor lemondhat, azonban ha a gazdasági társaság működőképessége ezt megkívánja a lemondás csak annak bejelentésétől számított 60. napon válik hatályossá, kivéve, ha a gazdasági társaság legfőbb szerve az új vezető tisztségviselő megválasztásáról már ezt megelőzően gondoskodott. A lemondás hatályossá válásáig a vezető tisztségviselő a halaszthatatlan döntések meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni.

A hivatkozott törvényi rendelkezések alapján az állapítható meg, hogy az ügyvezetői tisztségről való lemondás – általában – a lemondás közlésével válik hatályossá, a közlés megtörténhet mind a társaság taggyűlésén, mint a tagokhoz címzett okiratban, azt a cégnek nem kell külön elfogadnia. Azokban az esetekben viszont, amikor az ügyvezető lemondása érintené a cég működőképességét a lemondás csak annak közlésétől számított 60. napon válik hatályossá azzal, hogy a cég új ügyvezető választásáról ezt megelőzően is gondoskodhat.

Arra azonban a törvény nem ad lehetőséget, hogy az ügyvezető lemondó nyilatkozatában az ügyvezető személyében bekövetkezett változás hatályát a közlést megelőző másfél hónappal korábbi időpontban állapítsa meg. Ezért az elsőfokú bíróság helytállóan hívta fel a céget az ügyvezetői megbízás megszűnésének hatálya pontos megjelölésére.

Csakúgy, az elsőfokú bíróság helyesen kifogásolta az üzletrész átruházási szerződések hatályát. Az üzletrész átruházási szerződés megkötése ugyan azonnali tagváltást eredményez, de az nem lehetséges, hogy az üzletrész átruházási szerződés megkötésének napját (2005. szeptember 16.) megelőző hatállyal határozzák meg a tagi üzletrészek átszállásának időpontját. A jogszabály – a Gt. 9. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk. 228. §-a – ugyanis csak arra ad lehetőséget, hogy a felek szerződésük hatályának beálltát, avagy a szerződés hatályának megszűntét bizonytalan

jövőbeli eseménytől, avagy időponttól tegyék függővé. Mindez irányadó a társasági szerződés módosításának hatályára is.

A fellebbezés azt is kellő alap nélkül kifogásolja, hogy az elsőfokú bíróság nem hívta fel a céget a változásokat elhatározó taggyűlés jegyzőkönyve csatolására a hiánypótlási eljárásban. A korlátolt felelősségű társaság társasági szerződése ugyanis nemcsak taggyűlési határozattal (Gt. 159. § (1) bek.), hanem társasági szerződést módosító okirattal is módosítható (2000/229. számú Elvi Határozat). Mivel a cég változásbejegyzési kérelméhez társasági szerződést módosító okiratot is csatolt, a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződéssel, ezért szükségtelen volt a változásokról határozó taggyűlés jegyzőkönyvének benyújtása, illetve a benyújtásra való felhívás.

Az elsőfokú bíróság annyiban tévedett, hogy fellebbezett határozatában a Ctv. 45. § (2) bekezdése alapján felhívta a céget a változásbejegyzési kérelem ismételt benyújtására. Ugyanis az elsőfokú bíróság eljárása éppen azon alapult, hogy a cég jogszabályba ütköző érvénytelen okiratok alapján terjesztette elő változásbejegyzési kérelmét. Ilyen esetben nincs olyan változás, melyet – változásbejegyzési kérelem alapján (Ctv. 29. § (1) bek.) - a cégjegyzéken fel kellene tüntetni.

Az ítéletábra a Ctv. 20. § (1) bekezdése, a Pp. 259. §-a alapján alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján hagyta helyben az elsőfokú bíróság végzését.