

A törvényességi felügyeleti eljárás megszüntetése ellenére, a másodfokú bíróságnak arra nincs jogszabályi lehetősége, hogy a felügyeleti illeték megfizetésére vonatkozó rendelkezést utóbb mellőzze, vagy az illetéket mérsékelje, ha az állapítható meg, hogy a törvényességi eljárásra okot adó körülmény megszüntetésére az elsőfokú határozat meghozatalát követően került sor.

Alkalmazott jogszabályok: Ctv.80.§ (3) bekezdés, Itv. 58.§ (1) bekezdése c) pontja, 65.§ (1), 3/2014.sz.PJE határozat

Győri Ítéltábla Cgtf.IV.25.076/2018/2. szám

A cégbíróság a B. Kft.-vel szemben hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárásban a 2017. október 16. napján kelt végzésével felhívta a céget, illetőleg annak törvényes képviselőjét, hogy a végzés kézbesítéstől számított 30 napon belül közölje számlavezető bankjának nevét, címét, számlaszámát. Megállapította, hogy a társaság Cégnyilvántartásban szereplő adatai nem felelnek meg a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 24. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt követelményeknek, mert nem tartalmazzák a cég elő pénzforgalmi jelzőszámát, illetve az azt vezető pénzügyi intézmény nevét és címét. A felhívás tartalmazta azt a tájékoztatást is, hogy annak eredménytelensége esetén a bíróság a céget, illetve ha megállapítható, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásra a vezető tisztségviselő adott okot, a vezető tisztségviselőt 100.000,- Ft-tól 10.000.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtja. A tájékoztatás kitért arra is, hogy amennyiben a bíróság a céggel szemben törvényességi felügyeleti intézkedést alkalmaz, a bíróság a céget 100.000,- Ft felügyeleti illeték megfizetésére kötelezi. A 2. sorszám alatti végzés 2017. november 6. napjával került kézbesítésre a társaság részére.

A cégbíróság 5. számú végzésével a céget 100.000,- Ft pénzbírsággal sújtotta, egyúttal ismételt felhívta, hogy a törvényes működését 30 napon belül állítsa helyre, azaz közölje számlavezető bankjának nevét, címét, illetve számlaszámát. Kötelezte a céget, hogy külön felhívásra fizessen meg az állam javára 100.000,- Ft törvényességi felügyeleti illetéket.

Végzésének indokolásában rögzítette, hogy a hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárásban az elsőfokú bíróság felhívására a társaság nem válaszolt, változatlanul nem állnak rendelkezésre a társaság pénzforgalmi számlájára vonatkozó adatok. A felhívás eredménytelenségére tekintettel a céget a Ctv. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján sújtotta pénzbírsággal. A felügyeleti illetékről az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 65. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Az elsőfokú végzés ellen a cég terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen annak megváltoztatását, a 100.000,- Ft pénzbírság és a 100.000,- Ft felügyeleti illeték kiszabásának mellőzését, másodlagosan a pénzbírság és felügyeleti illeték mérséklését kérte. Arra hivatkozott, hogy a társaság eleget tett a törvényszék felhívásának, a törvénysértő állapotot megszüntette. Erre tekintettel a cégbírósága a cégnyilvántartásba bejegyezte a társaság élő pénzforgalmi jelzőszámát, illetőleg az azt vezető pénzügyi intézmény nevét és címét.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos:

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a 2. sorszám alatti végzésbe foglalt felhívásnak a cég határidőn belül nem tett eleget. Erre tekintettel helytállóan alkalmazta a Ctv. 81. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, és helyesen szabott ki a céggel szemben az Itv. 65. § (1) bekezdése alapján felügyeleti illeket is.

A cég a fellebbezésében alaptalanul hivatkozott arra, hogy a törvényszék felhívására a törvénysértő állapotot megszüntette. A cégnyilvántartás adatai alapján az állapítható meg, hogy a számlavezető pénzügyintézet 2017. december 22-én küldte meg a cégbíróság részére a Ctv. 24. § (6) bekezdése szerinti bejelentést. Ezt megelőzően a 2. sorszám alatti végzés szerinti hiányosság: a pénzforgalmi jelzőszám, illetve az azt vezető pénzügyi intézmény neve és címe nem került pótlásra. A Ctv. 24. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdés j) pontjában meghatározott pénzforgalmi számlára vonatkozó adatot a számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató elektronikus adattovábbítás útján köteles bejelenteni a cégbíróságnak a számla megnyitását követő 8 napon belül. Ebből következően a 2017. december 27-i bejelentés alapján a pénzforgalmi számla megnyitására 2017. december 19-én, vagyis a fellebbezéssel támadott elsőfokú végzés meghozatalát követően került sor. Mindezek alapján pedig azt lehet megállapítani, hogy a törvénysértő állapot megszüntetésre nem a 2. sorszám alatti végzés szerinti felhívás eredményeként, hanem az 5. sorszám alatti végzés meghozatalát követően került csak sor.

Mivel az elsőfokú bíróság által hozott 5. sorszám alatti végzés keltének időpontjában a 2. sorszám alatti végzésben jelzett hiányosságok változatlanul fennálltak, az elsőfokú bíróság helytállóan sújtotta a céget pénzbírsággal, és szabott ki vele szemben törvényességi felügyeleti illeket.

Ugyanakkor megállapítható, hogy az elsőfokú végzés meghozatalát követően a cég a törvénysértő állapotot megszüntette, a pénzforgalmi számlára vonatkozó adatok a pénzforgalmi szolgáltató bejelentése folytán a cégnyilvántartásba bejegyzésre kerültek.

Az ítéletábra a Ctv. 72. §. (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 235. §. (1) bekezdése alapján figyelembe vette, hogy az elsőfokú végzés meghozatalát követően a jogsértés megszüntetésre került, így a törvényes állapot helyreállítása érdekében a Ctv. 81.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti intézkedésre már nincs szükség.

A másodfokú bíróságnak azonban arra már nincs jogszabályi lehetősége, hogy a felügyeleti illeket megfizetésére vonatkozó rendelkezést utóbb mellőzze, mivel a cég az első- és másodfokú törvényességi felügyeleti eljárásra okot adott (Fővárosi Ítéletábra 13.Cgtf.45.156/2016/2., Fővárosi Ítéletábra 13.Cgtf.45.864/2016/2.). Az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58.§ (1) bekezdése c) pontja sem nyújt lehetőséget az Itv. 65.§ (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti illeket mérséklésére. Ilyen értelmezést a 3/2014.sz.PJE határozat sem tartalmaz.

Erre tekintettel az ítéletábra a Ctv. 72. §. (2) bekezdése és a Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzésének érdemi rendelkezését megváltoztatta és a törvényességi felügyeleti eljárást megszüntette (Ctv. 80. §. (4) bekezdés), míg a felügyeleti illeket megfizetésére vonatkozó rendelkezést a Pp. 253. §. (2) bekezdés alapján helybenhagyta.