

**Nincsen akadálya annak, hogy a fizetési felszólítást az adós személyesen átvegye, vagyis azt nem szükségszerű a részére postai úton kézbesíteni. Abban az esetben azonban, amennyiben a fizetési felszólítást a hitelező postán kívánja eljuttatni az adósnak, akkor azt – a törvény hatályos és kivételt nem tűrő rendelkezése szerint - tértivevény különszolgáltatással feladott postai könyvelt küldeményként kell elküldenie /Cstv. 2017. július 1. napjától hatályos 27.§ (3) bekezdése, . 83/R.§ (1) bekezdése /.**

A hitelező az elsőfokú bírósághoz 2017. október 24. napján benyújtott kérelmében a Cstv.27.§ (2) bekezdés a.) pontja alapján az adós fizetéseképtelenségének megállapítását és felszámolásának elrendelését kérte. Arra hivatkozott, hogy a felek között létrejött bérleti szerződésből eredő követeléseiről kiállított számlák ellenértékét az adós a 2017. július 31. napján, majd 2017. augusztus 10. napján ajánlott küldeményként postára adott fizetési felszólítása ellenére sem fizette meg. Kérelméhez – egyebek mellett – csatolta a hivatkozott fizetési felszólításokat, postai feladásuk igazolására a postaküldemények feladókönyvének vonatkozó oldalai fénymásolatát.

Az elsőfokú bíróság a Cstv. 24.§ (2) és (3) bekezdésének megfelelően a 3. sorszámú végzésével értesítette az adóst a felszámolási eljárás megindításáról és nyilatkozattételre hívta fel.

Az adós észrevételében elsődlegesen a hitelező kérelmének érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, másodlagosan 45 nap fizetési haladék engedélyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a hitelezővel valóban üzleti kapcsolatban állt, de a részére átadott számlák vonatkozásában fizetési felszólítást a hitelezőtől nem kapott. A hitelező a felszámolási eljárás lefolytatása iránti kérelméhez sem csatolt tértivevényt, ami a fizetési felszólítások megküldését igazolná, vagyis a Cstv. 24.§ (1) bekezdésében foglalt írásbeli felszólítások igazolása nem történt meg.

Az elsőfokú bíróság a 6. sorszámú végzésével felhívta a hitelezőt, hogy nyolc napon belül igazolja, hogy a fizetési felszólításokat a Cstv. 2017. július 1. napjától hatályos 27.§ (3) bekezdése alapján tértivevény különszolgáltatással küldte meg.

A hitelező e felhívására becsatolta a Magyar Posta Zrt. által kiadott igazolást a kérelmében hivatkozott fizetési felszólítások átvételéről, mely szerint a 2017. július 31-én és 2017. augusztus 10-én postára adott küldemények 2017. augusztus 3. napján, illetve 2017. augusztus 14. napján a „címhelyen kézbesítésre kerültek”. Előadta, hogy az igazolásból megállapíthatóan valótlán az adós azon nyilatkozata, hogy nem kapott fizetési felszólításokat, mert a becsatolt postakönyv és a posta válasza alapján megállapítható, hogy a fizetési felszólítások kézbesítése az adósnak megtörtént.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott 8. sorszámú végzésével a hitelező felszámolási kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította, és megállapította, hogy a hitelező 72.000,-Ft illeték visszaigénylésére, illetve 25.000,-Ft költségtérítés visszatérítésére jogosult. Határozatának indokolásában idézte a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. tv. (Cstv.) 2017. július 1. napjától hatályos 27.§ (3) bekezdésének második mondata alapján rámutatott, hogy a hitelező felhívás ellenére sem csatolt tértivevényt, így nem volt megállapítható a tértivevény különszolgáltatás igénybevétele a hitelezői felszólítás során. Nem osztotta a hitelező azon álláspontját, hogy tértivevény hiányában is kétségtelenül megállapítható az, hogy az adós a felszólítást átvette. Megítélése szerint a jogszabály szövegének módosításával a jogalkotó azt nyilvánította ki, hogy kizárólag a tértivevényes

különszolgáltatással feladott hitelezői felszólításhoz fűződik joghatás a fizetéseketelenség megállapítása körében. A konkrét esetben az előírt alakiságokkal egyébként rendelkező fizetési felszólítást a hitelező nem a jogszabályban meghatározott módon közölte az adóssal, ezért a hitelezői felszólítás nem történt meg, emiatt pedig az elsőfokú bíróság a kérelmet a Cstv.25.§ (1) bekezdés f/ pontja első fordulatra (a felszólítás hiányára) alapítottan elutasította. Utalt arra, hogy a hitelező a közzétételi költségtérítést és a lerótt illeték 90%-át az Itv.58.§ (2) bekezdése alapján visszaigényelheti.

Az elsőfokú végzés ellen a hitelező terjesztett elő fellebbezést, amelyben az elsőfokú végzés megváltoztatását, és - tartalmilag - a felszámolási kérelme érdemi elbírálásával az adós fizetéseketelenségének megállapítását, és felszámolása elrendelését kérte. Arra hivatkozott, hogy okirattal igazolta, hogy az adós a kérelem alapjaként hivatkozott fizetési felszólításokat átvette, amely „ún. elektronikus igazolást mindeddig a bíróságok elfogadták,” hiszen a jogalkotó feltehető akarata a jogszabály módosítással arra irányult, hogy az adós részére megküldött felszólítás átvétele igazolható legyen. A becsatolt igazolás tartalmazza az adós (vagy meghatalmazottja) általi átvétel tényét, így a jogszabályi követelményeknek a becsatolt irat megfelel. A módosított jogszabály ugyan életszerűtlen, hiszen tértivevényes küldeményre hivatkozik csupán, így például a felszólítás személyes átvétele szigorúan nézve „jogellenes”, azonban a bíróságok – helyesen – a gyakorlatban az átvétel tényének igazolását veszik figyelembe az eljárásuk során.

Az adós a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte, mert a hitelező a Cstv. 27.§ (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő felszólítás tényét nem igazolta. Az általa csatolt okirat nem igazolja, hogy a felszólító levelek tértivevény külszolgáltatással feladott postai könyvelt küldeményként kerültek elküldésre, és azt sem, hogy arra jogosult által történt-e az átvétel.

A fellebbezés csak annyiban alapos, hogy az elsőfokú bíróság tévedett, amikor a hitelező kérelmét érdemi vizsgálat nélkül utasította el, s nem pedig soron kívül szüntette meg az eljárást.

A Cstv.25.§ (1) bekezdés f/ pontja két különböző, a kérelem érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítására alapot adó esetkörrel szabályoz. Egyrészt azt, ha a Cstv. 27.§ (2) bekezdés a/ pontjára alapított kérelem esetében a kérelem bírósághoz érkezésének időpontjáig az adós írásbeli felszólítása nem történik meg, másrészt azt, ha a kérelem nem tartalmazza a Cstv. 27.§ (2c) bekezdés szerinti tartalmi elemeket.

A kérelem érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítása, mint jogkövetkezmény azonban kizárólag a hitelező Cstv.24.§. (2) bekezdése szerinti értesítését megelőzően alkalmazható. Ezt követően a felszólítás hiányosságait a bíróság már csak a fizetéseketelenség érdemi vizsgálata (Cstv. 27.§ (2) bek a) pont) körében értékelheti.

A jelen eljárásban irányadó, a 2011. évi CXCVII. törvény 27.§ (2) bekezdésével módosított Cstv. 27.§ (2) bekezdésének a) pontja szerint a bíróság az adós fizetéseketelenségét akkor állapítja meg, ha az adós szerződésen alapuló nem vitatott vagy elismert tartozását a teljesítési idő lejártát követő 20 napon belül sem egyenlítette ki vagy nem vitatta, és az ezt követő hitelezői írásbeli fizetési felszólításra sem teljesítette. A Cstv. 24.§ (1) bekezdése szerint, ha a felszámolási eljárás megindítását a hitelező kéri, a kérelemben meg kell nevezni az adós tartozásának jogcímét, a lejárat (esedékesség) időpontját, és annak rövid ismertetését, hogy az adóst miért tartja fizetéseketelenségnek. A kérelemben foglaltak bizonyítására a szükséges

iratokat – a 27.§ (2) bekezdés a) pontja esetén az adós írásbeli felszólításának igazolását is – csatolni kell.

A jelen eljárásban irányadó 2017. évi XLIX. tv. 9.§ (3) bekezdésével módosított – 2017. július 1-től hatályos - Cstv. 27.§ (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontja szerinti esetekben a fizetési felszólításban meg kell jelölni az adós tartozásának jogcímét, összegét és a teljesítési határidőt, továbbá meg kell határozni azt a végső határidőt is, amelynek eredménytelen elteltét követően a hitelező meg kívánja indítani a felszámolási eljárást vagy egyéb jogi úton kívánja érvényesíteni a követelését. Ha a fizetési felszólítást a hitelező postán kívánja eljuttatni az adósnak, azt tértivevény különszolgáltatással feladott postai könyvelt küldeményként kell elküldenie. A küldeményt a feladástól számított tizenötödik munkanapon akkor is a címzett által kézhezvettnak kell tekinteni, ha

- a) a postai kézbesítési szabályok szerint a kézbesítés akadályozott,
- b) a küldemény átvételét a címzett megtagadta, vagy
- c) a postai szolgáltató által rendelkezésére tartott küldeményért a címzett nem jelentkezett.

A módosított törvényi rendelkezéseket a Cstv. 83/R.§ (1) bekezdése értelmében a hatályba lépéskor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell a törvény hatályba lépését követően megkezdett eljárási cselekményekre, a hatályba lépését követően keletkezett tényekre és megkezdett intézkedésekre, valamint a felszámolási eljárásokban a hatályba lépést követően megkezdett vagyoneértékesítésre.

A bírói gyakorlatban egységes álláspont alakult ki abban, hogy a felszólító levél postai megküldésére a Cstv. 27.§ (3) bekezdésében kötelezően előírt tértivevény külön szolgáltatás, valamint az ott írt „kézbesítési vélelem” a törvény hatályba lépését (2017. július 1.) követően feladott fizetési felszólításokra alkalmazandó. Kizárólag a törvenymódosítás hatálybalépését megelőzően feladott fizetési felszólításra alkalmazandóak a korábbi (feladáskor) hatályos jogszabályi rendelkezések, és irányadó az annak talaján kialakult bírói gyakorlat is.

Tekintettel arra, hogy a hitelező a konkrét esetben felszámolási eljárás lefolytatása iránti kérése alapjaként 2017. július 1-ét követően kelt, és feladott fizetési felszólításokra hivatkozott, azok szabályszerűségét is a Cstv. idézett - 2017. július 1-től hatályos – rendelkezései alapján kellett elbírálni. Ezért alaptalan a hitelezőnek a korábbi bírói gyakorlatra hivatkozó fellebbezési érvelése, hiszen az csupán a törvenymódosítás hatálybalépését megelőzően feladott fizetési felszólítások esetében lehet irányadó.

A Cstv. 27.§ (3) bekezdését módosító törvény 9.§-hoz fűzött indokolás szerint: „A Cstv. 27.§ (2c) és (3) bekezdésében logikusabb elrendezésre kerülnek az adósnak a vele szemben érvényesíteni kívánt követelés vitatására vonatkozó szabályok. A (3) bekezdésben továbbá az adós részére címzett – a felszámolást megelőzően foganatosított – írásos felszólítás tartalmi elemei, továbbá a felszólító levél postai úton történő eljuttatásának szabályai kerülnek rögzítésre.”

A hitelező fellebbezési érvelésével ellentétben a Cstv. jelen eljárásban alkalmazandó 27.§ (3) bekezdése szerint sincsen akadálya annak, hogy a fizetési felszólítást az adós személyesen átvegye, vagyis azt nem szükségszerű a részére postai úton kézbesíteni. Az ilyen személyes átvétellel is a jognyilatkozat hatályosul és az – ha az egyéb törvényes feltételek is fennállnak – alkalmas lehet a kívánt jogkövetkezmények kiváltására, azaz az adós fizetéseképtelenségének a megállapítására.

Abban az esetben azonban, amennyiben a fizetési felszólítást a hitelező postán kívánja eljuttatni az adósnak, akkor azt – a Cstv. egyértelmű és kivételt nem tűrő rendelkezése szerint - tértivevény különszolgáltatással feladott postai könyvelt küldeményként kell elküldenie.

Ebből következően a Cstv. 27.§ (2) bekezdés a) pontjára alapított kérelemhez a Cstv. 24.§ (1) bekezdése alapján – a módosítás hatálybalépését követően postán elküldött fizetési felszólítások esetén – a postai könyvelt küldemény tértivevényét is csatolni kell. Ennek hiányában hiánypótlás keretében kell felhívni a hitelezőt, hogy csatolja a térivevényt, ennek elmaradása esetén pedig a kérelmet a Cstv. 25.§ (1) bekezdés c) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül – el kell utasítani.

A konkrét esetben az elsőfokú bíróság nem észlelte, hogy a hitelező a felszámolási eljárás lefolytatása iránti kérelméhez csatolt fizetési felszólításokhoz - holott azokat postán küldte meg az adósnak - nem csatolta be azokat a térivevényeket, amelyekkel hitelt érdemlően igazolhatta volna, hogy a fizetési felszólításokat térivevény különszolgáltatással feladott postai könyvelt küldeményként küldte el. Ezért 2. sorszám alatti végzésében értesítette az adóst az eljárásról és nyilatkozattételre hívta fel az adóst.

Abban az esetben azonban, ha a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását megalapozó körülmény az adós értesítését és nyilatkozattételre történő felhívását követően válik ismertté, úgy már nincs eljárásjogi lehetőség a kérelem érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítására, érdemben kell vizsgálni az adós fizetéseképtelenségét, s amennyiben az érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítást megalapozó hiányosság következtében az adós fizetéseképtelensége nem állapítható meg, úgy az eljárást a Cstv.27.§ (6) bekezdése alapján soron kívül kell megszüntetni.

A konkrét esetben - a kifejtetteknek megfelelően - a felszólító levél postai megküldése esetére a 2017. július 1-től hatályos és alkalmazandó Cstv. 27.§ (3) bekezdése kötelezően írja elő annak térivevény különszolgáltatással feladott postai könyvelt küldeményként való elküldését. Arra tehát önmagában helytállóan utalt az elsőfokú bíróság, hogy – postai kézbesítés esetén - kizárólag az ilyen módon, azaz a térivevényes különszolgáltatással feladott hitelezői felszólításhoz fűződik az a joghatás, amely alapján az adós fizetéseképtelenségének a megállapítására sor kerülhet. A Cstv. 27.§ (3) bekezdése szerint postai kézbesítés esetén ugyanis csak akkor tekinthető kézbesítettnek a fizetési felszólítás, ha azt térivevény különszolgáltatással feladott postai könyvelt küldeményként küldte el a hitelező az adósnak, és azt annak szabályai betartásával kézbesítették, vagy fennáll a kézbesítési vélelem a 27.§ (3) bekezdése alapján.

A hitelező az elsőfokú bíróság felhívására sem igazolta, hogy a postán elküldött fizetési felszólításait térivevény különszolgáltatással feladott postai könyvelt küldeményként küldte el az adósnak. Ezt fellebbezésében sem állította, kizárólag arra hivatkozott, hogy az általa ajánlott küldeményként feladott fizetési felszólítások kézbesítését igazolta a postai igazolással.

A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. Tv. (Posta tv.) 2.§ 40. pontja szerint: térivevény-szolgáltatás: járulékos szolgáltatásnak minősülő - könyvelt küldeményekhez igénybe vehető - postai többletszolgáltatás, amely alapján a postai szolgáltató a kézbesítés napját, valamint a jogosult átvevő nevét és aláírását rögzítő okiratot vagy erre irányuló szerződés esetén annak digitalizált változatát a feladónak visszajuttatja, vagy az aláírást rögzítő technikai eszközzel készített adatokat a feladó rendelkezésére bocsátja. Ezzel nyilvánvalóan nem azonos a posta tájékoztatása az ajánlott postai küldemény kézbesítéséről. Ezért a hitelező fellebbezési hivatkozásával ellentétben az nem fogadható el a Cstv. 27.§ (3) bekezdésében foglaltakkal szemben a fizetési felszólítás megküldésének és átvételének az igazolásaként sem, mert az nem felel meg a jogszabály kötelező rendelkezésében előírtaknak.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Cstv. 27.§ (3) bekezdésének megfelelő módon elküldött és közölt fizetési felszólítás hiányában a hitelező kérelme nem felelt meg a Cstv. 27.§ (2) bekezdés a) pontjában és 24.§ (1) bekezdésében foglaltaknak. Következésképp a hivatkozott fizetési felszólítások - a törvényi előírásoknak meg nem felelő elküldése miatt - a kívánt (a Cstv.27.§ (2) bekezdése szerinti) joghatás kiváltására alkalmatlanok, azok alapján az adós fizetése képtelensége nem állapítható meg. A felszámolási kérelem alapjaként megjelölt fizetési felszólítások Cstv. 27.§ (3) bekezdésének megfelelő elküldése és közlése nem igazolt, ezért e fizetési felszólítások nem szüntették meg az adós követelés vitatásához való jogát sem. Erre tekintettel a Cstv.27.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti törvényi feltételek sem teljesültek - mert a fizetési felszólítás Cstv-ben megkívánt módon történő megküldésének a hiányában - fogalmilag kizárt a Cstv. 27.§ (2) bekezdés a) pontjában foglalt együttes törvényi feltételek bekövetkezte.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Cstv.6.§ (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp.253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta és nem a kérelmet utasította el érdemi vizsgálat nélkül, hanem az eljárást szüntette meg soron kívül a Cstv.27.§ (6) bekezdése alapján.

**Győri Ítéltábla Fpkf.II.25.135/2018/2.**