

A végrehajtási lap visszavonására, illetőleg a végrehajtási záradék törlésére irányuló kérelmet elutasító végzés ellen van helye fellebbezésnek.

Alkalmazott jogszabályok: Vht. 211.§ (2) bekezdés ,3/2021. számú PJE határozatában

Győri Ítéltábla Pkf.III.25.189/2021/2. szám

Az irányadó tényállás szerint a közjegyző-helyettes a 15. végzésével az adós 14. szám alatti végrehajtási záradék törlése iránti kérelmét elutasította, és az elutasító rendelkezés ellen fellebbezési jogot biztosított.

A végzéssel szemben az adós terjesztett elő fellebbezést, amelyet a törvényszék a fellebbezéssel támadott végzésével a Pp. 366. § (1) és 367.§-ára történt utalással visszautasított.

A határozatának indokolásában kifejtette, hogy közjegyző Vht. 212.§ (2) bekezdésére figyelemmel biztosított jogorvoslati tájékoztatása téves volt. A másodfokú bíróság nem osztotta a Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16-i országos tanácskozásának 37. számú állásfoglalásában elfogadottakat, a Vht. 212. § (1) és (2) bekezdésének nyelvtani értelmezését nem értelmezte kiterjesztően, nem értett egyet a Pécsi Ítéltábla Pkf.V.25.208/2019/2. számú határozatában kifejtettekkel sem. Ezzel szemben osztotta a BDT.2019.4040.számú határozatban kifejtett jogi álláspontot.

Álláspontja szerint a Vht. 211. § (1) és (2) bekezdése – nyilvánvaló elírás folytán helyesen Vht. 212. § (1) és (2) bekezdése - alapján kizárólag a közjegyző által kibocsátott végrehajtási záradék törlése iránti kérelemnek helyt adó, azaz a végrehajtási záradék törléséről rendelkező végzés ellen van helye fellebbezésnek. Utalt a Vht. 224.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 365.§ (2) bekezdés b) pontjára is, amelyről megállapította, hogy a Pp. nem biztosít fellebbezési jogot a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmet elutasító végzés ellen. Egyúttal rámutatott arra, hogy a fellebbezési jog törvényen alapulhat, ezért a közjegyzői végzésben foglalt téves tájékoztatás nem keletkeztet jogorvoslati jogot.

A vizsgálati körbe vont Pp. 340.§ b) pontja értelmében a bíróság a per érdemében ítélettel határoz. A végrehajtási eljárás azonban nem peres eljárás, amelyre a Pp. szabályai csak annyiban alkalmazandók, amennyiben azokat a bírósági polgári nem peres eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bpnp.) 1.§ (1) bekezdés és (11) bekezdése - összhangban a Vht. 9.§-ával alkalmazni rendeli. A Bpnp. 1.§ (5) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy az eljárásban az ügy érdemében is végzéssel kell határozni. Ezért az adós fellebbezésének előterjesztheségét a Pp. 365.§ (2) bekezdésének a) pontja sem alapozhatja meg. A Pp. 365.§ (2) bekezdés b) pontja szerint az elsőfokú bíróság végzése ellen akkor van helye fellebbezésnek, ha a Pp. külön megengedi, azonban a Pp. nem tartalmaz olyan szabályt, amely a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmet elutasító végzés ellen fellebbezési jogot enged.

Kitért arra is, hogy a Bpnp. 1.§ (5) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy a nemperes eljárásokban az eljárást befejező végzés ellen van helye fellebbezésnek. A jogszabály miniszteri indokolása szerint, ha a jogalkotó az eljárást nem befejező végzés ellen kíván rendes jogorvoslatot biztosítani, akkor annak fellebbezhetőségét külön kell kimondani.

Miután a közjegyző a végrehajtást elrendelő bíróság hatáskörében jár el az okirat záradékolásakor és a záradék törlése iránti kérelem elbírálása tekintetében (Vht. 31/E.§ (1) bekezdése), így a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I.17.) IM rendelet (továbbiakban: Vűsz.) szerint az 1.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelet hatálya a közjegyzőre is kiterjed, a 7.§ (1) és (2) bekezdésében foglalt feltétel hiányában, továbbá a 10.§ a) -d) pontjáig terjedő rendelkezések értelmében nem minősül eljárást befejező határozatnak jelen fellebbezéssel támadott végzés.

Tekintve azonban, hogy jelen felülbírálat tárgyát képező végrehajtási eljárásban a közjegyző közjegyzői ügyszámon járt el, és utóiratként kezelte az adós 14. sorszám alatt előterjesztett végrehajtási záradék törlésére irányuló kérelmét, amelyet 15. sorszám alatt utasította el, a közjegyzői ügyvitel szabályairól szóló 29/2019. (XII.20.) IM rendelet (továbbiakban: Kűsz.) 1. § (1) bekezdése értelmében az ezen jogszabályi rendelkezés a közjegyzőkre irányadó, ezen jogszabályhely 35.§ (1) bekezdésének a), továbbá (2) bekezdésének e) pontja értelmében azonban nem befejezett ügyként kezelte a 15. számú végzését, így a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a közjegyző elutasító végzése nem minősül eljárást befejező határozatnak. Ezt támasztják alá a Fővárosi Ítéltábla 2201-3.Pkf.25.731/2020/2. és 2201-3.Pkf.26.308/2019/2. sorszám alatti határozatai is.

Utalt arra is, hogy a külön fellebbezés hiánya nem jelenti az Alaptörvény 28. cikkében rögzített jogorvoslati jog sérelmét, mert az adós nincs elzárva attól, hogy amennyiben a záradék törlése iránti kérelmének elutasításával sérelem érte, hogy igényét a végrehajtás megszüntetése iránti perben érvényesítse.

A végzéssel szemben az adós fellebbezést terjesztett elő, amelyben a törvényszék végzésének megváltoztatását és a fellebbezés visszautasításának mellőzését kérte. Érvélete szerint a törvényszék a Vht. 211.§ (2) bekezdését és a Bpnp. 1.§ (5) bekezdését, illetve a Vűsz 7.§ (1) és (2) bekezdését contra legem értelmezte. A Vht. 211.§ (2) bekezdése a végrehajtás záradékkal elrendelt végrehajtás elleni jogorvoslatként szabályozza a végrehajtási záradék törlési eljárást. Ezért a törlési eljárás a végrehajtás elrendelésével és végrehajtási kérelemmel függ össze, annak a jogorvoslati eljárása. Erre figyelemmel kezdő iratnak kell minősíteni a Vűsz (2) bekezdése alapján, és alkalmazni kell a Bpnp.1.§ (5) bekezdését, továbbá biztosítani kell ezen végzések tekintetében a fellebbezési jogot.

A végrehajtást kérő a fellebbezésre tett észrevételében a törvényszék végzésének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Kúria jogegységi tanácsa az 3/2021. számú PJE határozatában kimondta, hogy a végrehajtási lap visszavonására, illetőleg a végrehajtási záradék törlésére irányuló kérelmet elutasító végzés ellen van helye fellebbezésnek.

A PJE határozat az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése értelmében a bíróságokra kötelező.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 42.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jogegységi határozat közzétételétől kezdve kötelező a bíróságokra.

A 3/2021. PJE határozat 2021. április 27. napján került közzétételre a Magyar Közlöny 70. számában, így ettől a naptól kötelező a bíróságokra nézve, ettől az időponttól kezdődően a bíróságok kötve vannak a PJE határozatban foglaltakhoz. PJE határozatban kifejtett elvek jelen eljárásban is irányadó, megfelelő alkalmazása folytán az ítéltábla nem értett egyet a másodfokú bíróságnak azzal a jogi álláspontjával, hogy a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmet elutasító végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Mindezek alapján az ítéltábla a másodfokú bíróság végzését a Pp.389.§-a folytán alkalmazandó Pp.383.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és a fellebbezés visszautasítását mellőzte.

Az adós fellebbezésében perköltséget nem számított fel, ezért a másodfokú bíróság a Pp.81.§ (1) bekezdése és 82.§ (3) bekezdése folytán a perköltség viseléséről való döntést mellőzte.