

**A törvény két tekintetben is korlátokat támaszt a hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárással szemben: 1) annak tárgya csak jogszabálysértő és ennek ellenére bejegyzett adat lehet, 2) ezen eljárás a csak a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per megindítására nyitva álló határidő elteltét követően indítható.**

**Alkalmazott jogszabályok:** Gt.234.§ (3)bek., Ctv.54.§ (1) bek., Ctv.51.§ (4) és (5) bek., 46. § (3) bek, Gt. 47. § (1) és (2) bek.

**Györi Ítéltábla : Cgtf.IV.25.257/2006/2.szám**

Az elsőfokú bíróság mint cégbíróság előtt F. E. a N. Nyomdaipari és Kiadói Rt. (a továbbiakban: társaság) társaság igazgatósági tagja (a továbbiakban: kérelmező) kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárást, sérelmezve, hogy:

1) a közgyűlés összehívását megelőzően 2004.május 21-én a társaság igazgatósága nem tartott szabályszerű ülést, mivel az – a 4 tagú igazgatóság 2 tagjának távollétében - nem volt határozatképes, következésképpen, ha ott születtek határozatok (köztük a közgyűlés összehívására vonatkozó), azok nem jogszerűek;

2) egyrészt az igazgatóság jogszerű határozatának hiányában, másrészt pedig mert a törvényi előírásokat megsértve a közgyűlés összehívása nem történt meg azt megelőzően 15 nappal, a május 28-i közgyűlésen meghozott határozatok sem jogszerűek;

3) igazgatósági tagsága ellenére nem adták ki a részére az igazgatósági tagsága alatt tartott ülések jegyzőkönyveit.

(A társaság ez utóbbi állítást vitatta, az eljárás során azonban a kért iratokat igazoltan megküldte a kérelmezőnek. Ezért, a bíróság ebben a kérdésben döntést nem hozott, amit a kérelmező nem fellebbezett).

A 1)-2) pontban ismertetett kérelemmel kapcsolatosan a kérelmező az ott meghozott határozatok hatályon kívül helyezését kérte.

A törvényességi eljárás iratanyagából megállapítható, hogy a 2004.május 28-ára összehívott közgyűlése, melyen a részvények 98,23%-át tulajdonló részvényes képviseltette magát, a társaság 1/2004.szám alatt a menedzsment 2003.évi beszámolójáról, 2/2004. szám alatt a 2003.évi gazdasági év beszámolójának elfogadásáról, 3/2004.szám alatt a könyvvizsgáló beszámolójáról, 4/2004. szám alatt a 2003.évi mérleg elfogadásáról, 5/2004.szám alatt a 2004.évi gazdálkodással kapcsolatban előterjesztett tervről, s végül 6/2004. szám alatt F. E. (kérelmező) igazgatósági tagságból való fölmentéséről határozott, minden kérdésben igenlően és egyhangúan.

A meghozott határozatok közül az igazgatósági tagság megszűnése járt együtt cégjegyzési adat változtatásával, melyre vonatkozóan a társaság 2004.július 07.napján előterjesztett kérelmére a változás bejegyzése (törlés) 2004.08.11-i hatállyal megtörtént.

Az elsőfokú bíróság a törvényességi eljárásban feltártak alapján megállapította, hogy a közgyűlés összehívása mind az alapító okirat 14.pontját (az igazgatóság működése, összehívása, határozathozatal), mind a Gt. 234.§-ának rendelkezését (a meghívó elküldésének 15 nappal az ülés előtt meg kell történnie) sértette, ezért a Ctv.54.§. (2) bek. c) pontja alapján határozott a határozatok megsemmisítéséről.

A cégbíróság a fellebbezéssel támadott, 14.sorszám alatt meghozott végzésében a 2004.május 28-i közgyűlésén hozott határozatokat megsemmisítette, kötelezte a társaságot, hogy a végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a 2004.május 28-i napjára kitűzött közgyűlés napirendjével megegyező napirenddel hívjon össze újabb közgyűlést.

A határozat ellen a társaság terjesztett elő fellebbezést, annak hatályon kívül helyezését kérve.

Ebben arra hivatkozott, hogy „a megelőző két évre kimutatott veszteség az alaptőke leszállításának veszélyét jelezte”, melyre tekintettel a Gt.243.§ (1) bekezdésében rögzítettek betartásával hívták össze a közgyűlést.

Vitatta, hogy a 2004.május 21-i igazgatósági ülésre a kérelmező nem volt szabályszerűen meghívva, melynek igazolása a postakönyv másolatát csatolta.

A kérelmező a fellebbezésre tett észrevételében kifejtette: a Gt.243§ (1) bekezdésében szabályozott „rendkívüli” közgyűlés összehívásának feltételei nem álltak fenn, a május 21-i igazgatósági ülés nem volt határozatképes, ezért ott érvényes határozat nem született.

A fellebbezés részben alapos az alábbiak szerint:

Az ítéletábla osztotta az elsőfokú bíróság azzal kapcsolatos álláspontját, hogy a közgyűlés összehívása nem felelt meg az alapszabály illetőleg a társasági törvény idézett követelményeinek.

A társaság által előadott tény, hogy a közgyűlési meghívók elküldése május 17-én történt, szemben a Gt.234.§ (3) bekezdése által előírt 15 nappal.

A társaságnak a Gt.243.§ (1) bekezdésére történő hivatkozása nyilvánvalóan alaptalan, az ugyanis a meghívó alapján megállapítható - a veszteség mértékének érdemi vizsgálata nélkül -, hogy a napirendi pontok között ilyen intézkedésekre történő utalás nem szerepelt.

Tekintettel arra, hogy az igazgatóság tagjaiban történt változás bejegyzése 2004.08.11-i hatállyal megtörtént, a cégbíróság a kérelemre korábban megindult eljárásban joggal alkalmazta a hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárásban a Ctv.54.§ (1) bekezdés c) pontja szerint szankciót, a határozat megsemmisítését. A Ctv.51.§ (4)

bekezdése értelmében hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárásnak csak a 46. § (3) bekezdésében meghatározott határidő eltelté után van helye, feltéve, hogy a bejegyző (változást bejegyző) végzés ellen e határidőn belül perindításra nem került sor. A hivatalbóli eljárás során a cégbíróság csak azokat a jogszabálysértéseket vizsgálhatja, amelyeket a cégbejegyzési eljárásban a 40. §-ban, illetve a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően hivatalból kell észlelnie.

A fenti törvényi rendelkezés tehát két tekintetben is korlátokat jelent a hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárással szemben: **1)** annak tárgya csak jogszabálysértő és ennek ellenére bejegyzett adat lehet, **2)** ezen eljárás a csak a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per megindítására nyitva álló határidő elteltét követően – a 46.§.(3) bekezdés értelmében a Céggközlönyben történő közzétételt követő 30.nap után - indítható.

Tekintettel arra, hogy az igazgatósági tag visszahívásáról hozott döntés- a fentebb kifejtettek miatt - nem jogszerűen született, ez a jogszabálysértő adat (a törlés) a cégjegyzékben megjelent, a perindításra nyitva álló határidő már nyilvánvalóan eltelt, a cégbíróság a bírói gyakorlaton alapulóan az eredetileg kérelemre indult törvényességi eljárást jogszerűen „fordította át” hivatalbóli eljárássá.

Az ismertetett jogszabályi korlátokból következik azonban az is, hogy olyan határozatokkal kapcsolatosan, amelyek a cégjegyzékben változást nem eredményeznek, nincsen helye hivatalbóli törvényességi eljárás lefolytatásának.

De nem volt helye ebben a körben a törvényességi eljárás lefolytatásának kérelemre sem, hiszen a Ctv.51. §. (5) szerint azonban kérelemre nincs helye törvényességi felügyeleti eljárásnak, ha az arra vonatkozó igény a 46-48. § szerinti perben érvényesíthető.

A cégjegyzéki adatot nem érintő határozatokkal kapcsolatosan a kérelmező törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére nem volt jogosult, a hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának (átfordításnak) pedig a fentebb írtak szerint nem voltak meg a feltételei.

Az ilyen - cégjegyzéket nem érintő - társasági határozatok hatályon kívül helyezésére tehát kizárólag a Gt. 47. §-ának alábbi rendelkezése szerint kerülhet sor:

(1) A gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény, vagy más jogszabály rendelkezéseibe, avagy a társasági szerződésbe (alapító okiratba, alapszabályba) ütközik.

(2) A gazdasági társaság legfőbb szerve által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát - az (1) bekezdés szerinti jogsértésre hivatkozással - a társaság bármely vezető tisztségviselője, illetve a felügyelő bizottság bármely tagja is kezdeményezheti.

A cégbíróságnak tehát a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet a bejegyzést ki nem kiváltó határozatok tekintetében el kellett volna utasítania, ezért az ítéletábla ilyen tartalommal döntött az elsőfokú határozat megváltoztatásáról a Pp.259.§-a folytán irányadó Pp.253.§ (2) bekezdése alapján.

A másodfokú eljárás költségének viseléséről az ítélet tábla a Pp.81.§.(1) bekezdése szerint határozott figyelemmel arra, hogy a fellebbezés részben volt sikeres.

Győr, 2006. szeptember 5. napján

Dr. Zábó Tamás sk.  
a tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.  
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
Kiadó: