

A civilszervezet nyilvántartását elrendelő végzés ellen az Ügyész által indított – a törvényben meghatározott intézkedéseket részletesen tartalmazó - kereset egységes, nem értelmezhető a Pp. 170.§ (4) bekezdése szerinti – sem eshetőleges, sem vagylagos – keresethalmazatnak. Ugyanis a bíróság döntését az határozza meg, hogy az alperes a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket megteszi-e vagy sem. Ettől függően határozhat a bíróság a nyilvántartásba vételt vagy a változás bejegyzését elrendelő végzés részbeni, vagy egészbeni hatályon kívül helyezéséről /Cnytv. 46/A.§ (5), (6), (7) és (8) bekezdései/.

Az Ügyész kereseti kérelmet terjesztett elő a P. Sportegyesület nyilvántartásba vételét elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 176.§ (1) bekezdés j./ pontja alapján a keresetlevelet visszautasította. A kereseti illetéket 3.600 Ft-ra mérsékelte azzal, hogy az állam terhén marad.

Az iratok alapján azt állapította meg, hogy a keresetlevél nem tartalmazza a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. Tv. (Pp.) 170.§-ában írt kötelező tartalmi elemeket. A keresetlevél érdemi része nem tartalmazza egyértelműen és pontosan a kereseti kérelmeket, a vagylagos kereseti kérelmekre vonatkozó sorrendiség a keresetlevél megfogalmazásából nem állapítható meg. Hiányos az érvényesíteni kívánt jogra, és az alanyi jogot közvetlenül keletkeztető tényeket meghatározó, valamint annak alapján az igény támasztására feljogosító jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás, továbbá hiányzik a jogvédelem módjának pontos meghatározása.

A végzés ellen az Ügyész terjesztett elő fellebbezést.

A Pp. 389.§-a alapján alkalmazandó Pp. 381.§-a értelmében a végzés hatályon kívül helyezését, és a Tatabányai Törvényszék új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását kérte.

Fellebbezésének jogi indokolása szerint az elsőfokú bíróság jogszabálysértően alkalmazta a Pp. 176.§ (1) bekezdés j./ pontját.

Kifejtette, hogy a perben benyújtott kereseti kérelem esetén a keresethalmazatnak a Pp. 173.§ szerinti egyik esete sem állapítható meg, sem az (1) bekezdésben szabályozott tárgyi keresethalmazat, sem a (2) bekezdés szerinti látszólagos tárgyi (eshetőleges és vagylagos) keresethalmazat.

A keresetlevél II/1. részében megjelölt Cnytv. 46/B.§ (3) és (6) bekezdése a bíróság számára intézkedési, döntési lehetőségeket, jogkövetkezményeket sorol fel annak függvényében, hogy az alperes megteszi-e a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket.

A Pp. 170.§ (4) bekezdésének rendelkezése alapján még ha vagylagos is a keresethalmazat, nem kell az elbírálás kért sorrendjét megjelölni.

Érvelt azzal is, hogy a keresetlevél II.2. bekezdés érdemi része tartalmazza a Pp. 170.§ (2) bekezdés b./ pontjában előírtakat, azaz az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján. A perindításra jogalapot az Ügyész számára a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. Tv. (Cnytv.) 46/A.§ (1) bekezdés biztosítja, emellett megjelölte az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. Tv. (Ütv.) 27.§ (6) bekezdését is.

A Pp. 170.§-a szerint a keresetlevélnek nem kötelező tartalmi eleme a jogvédelem módjának pontos meghatározása.

Az Ügyész számára az Ütv. 1.§ (2) bekezdésében, a 27.§ (6) bekezdésében, a 60.§ (1) bekezdésében meghatározott perindítási jogosultság alapján a Cnytv. 46/A.§ (1) és 46/B.§ (1) bekezdése, mint külön törvény írja elő a perindítás kötelezettségét.

A fellebbezés alapos, a keresetlevelet visszautasító végzés jogszabálysértő.

A 2016. évi CXXX. Tv. (Pp.) 1.§ (1) bekezdése a törvény hatályáról akként rendelkezik, hogy akkor kell alkalmazni a bíróság eljárására, ha jogszabály biztosítja a bírói utat és törvény nem rendeli eltérő szabályok alkalmazását.

A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. Tv. (Cnytv.) 2018. január 1-től hatályos 46/A.§ (1) bekezdése – mint eltérő szabály - szerint az egyesület, az alapítvány és a sportról szóló tv. szerinti sportegyesület nyilvántartásba vételi, változásbejegyzési kérelmének helyt adó végzés ellen nincs helye fellebbezésnek, a végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló eljárás, illetve a kérelemhez mellékelte iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész pert indíthat a szervezet ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt. A perindítás további szabályait (határidő, keresetlevél tartalma) a további bekezdések tartalmazzák.

E jogszabályi rendelkezés a nyilvántartásba vételi és a változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzés elleni, a korábbi szabályozás szerinti fellebbezési jogot megszüntetve perindítási jogot biztosít más érdekelt mellett az ügyész számára olyan jogszabálysértés esetére, amit a bejegyzési eljárásban a bíróságnak észlelnie kellett volna, és amely alapot ad a végzés hatályon kívül helyezésére.

A Cnytv. által a fentiek szerint szabályozott, a végzés hatályon kívül helyezése iránti eljárás sajátos eljárás egyedi szabályozással. A kereset tárgya a nyilvántartásba vételt, változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése, célja a szervezet törvényes működésének helyreállítása, a nyilvántartásba vételt illetve a változásbejegyzést elrendelő végzés vagy a meghozatala alapjául szolgáló irat jogszabálysértő voltának kiküszöbölése.

A Cnytv. 46/A.§ (5), (6), (7) és (8) bekezdései a törvényesség helyreállításához, a jogszabálysértés kiküszöböléséhez szükséges lépcsőzetes és a bíróság számára kötelezően követendő intézkedéseket nevesítenek.

A 46/A.§ (5) bekezdése és a 46/B.§ (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmény a szervezet (alperes) felhívása a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére. Ez az eljárási cselekmény nem a kereseti kérelem tárgya, erről a bíróság érdemben nem határoz, ez az elsőfokú bíróságot terhelő felhívási kötelezettség a hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében hivatalból áll fenn.

A további intézkedéseket, a bíróság döntését az határozza meg, hogy az alperes a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket megteszi-e vagy sem. Ettől függően határozhat a bíróság a nyilvántartásba vételt vagy a változás bejegyzését elrendelő végzés részbeni, vagy egészbeni hatályon kívül helyezéséről.

Az ítélet tábla mindebből azt a következtetést vonta le, hogy a Cnytv. 46/A.§ (1) bekezdésén alapuló kereset egységes, nem értelmezhető a Pp. 170.§ (4) bekezdése szerinti – sem eshetőleges, sem vagylagos – keresethalmazatnak, ha a felperes a törvényben meghatározott sorrendiséget követve külön-külön megjelöli a lehetséges intézkedéseket, jogkövetkezményeket.

A bíróságot a 46/A.§ (5) – (8) bekezdése alapján előterjesztett kereset nem köti, elsődlegesen – az előterjesztett kereset tartalmától függetlenül – a civil szervezetet fel kell hívni a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Miután – a már korábban kifejtettek szerint – a lehetséges intézkedések megválasztása, alkalmazása az alperes perbeli cselekvésétől függ, nincs is módja az ügyésznek más kereseti kérelem előterjesztésére, mint a végzés hatályon kívül helyezése.

A keresetlevélben a felperes a jogszabályi rendelkezések felhívásával megjelölte azt is, hogy miért tartja a bíróság eljárását jogszabálysértőnek, megjelölte az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján.

Keresetlevele megfelel a Pp. 170.§ (2) bekezdés b./ pontjában írtaknak is.

A jogvédelem módja meghatározásának hiánya az első fokú bíróság által hivatkozott Pp.172.§-a értelmében azért nem képezheti a keresetlevél visszautasításának indokát, mert az itt megjelölt keresetfajta szerinti keresetminősítés nem kötelező tartalmi eleme a keresetlevélnek, az az előterjesztett kereseti kérelemből következik.

A már többször felhívott Cnytv. 46/A.§ (1) bekezdés – az ott írt feltételek esetén – feljogosítja az ügyészt a perindításra, amely a (4) bekezdés értelmében akkor illeti meg, ha keresetét - az (1) és (3) bekezdésben vagy a 46/B.§ (1) bekezdésben meghatározott ok megjelölése mellett – közérdek sérelmére alapítja, és e közérdek sérelmének fennállását valószínűsíti.

Ezt a hivatkozást is helyesen tartalmazza a keresetlevél, utalva az Ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII.törvény (Ütv) 27.§ (6) bekezdésére is.

Mindezen indokok alapján a jogszabálysértő elsőfokú végzést az ítéletábra a Pp. 389.§ szerint alkalmazandó 381.§-a alapján - a fellebbezésben megjelölt indítványtól eltérően megváltoztatta és mellőzte a keresetlevél visszautasítására, és a mérsékelt kereseti illeték viselésére vonatkozó rendelkezést, mert a magváltoztatáshoz szükséges feltételek fennállnak.

Győri Ítéletábra Pkf.III.25.310/2018/2.szám