

## CÉGELJÁRÁS – TÖBB EGYMÁST KÖVETŐ VÁLTOZÁS BEJEGYZÉSE

Annak nincsen akadálya, hogy több egymást követően bekövetkezett változás átvezetését a cég egy változásbejegyzési kérelemben terjessze elő a cégbíróságon, azonban ilyen esetben a változásbejegyzési kérelemnek nemcsak az utolsó állapotnak megfelelő helyzetet kell tükröznie, hanem a cégnyilvántartás közhitelessége érdekében a változások minden fázisát pontosan kell tartalmaznia / *Ctv.44.§. (1)/.*

### **Győri Ítéltábla: Cgf.IV.25.434/2006/2. szám**

A W. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tagja és egyben ügyvezetője S.K.H. és K.Zs.. A 3 millió Ft jegyzett tőkéből S.K.H. 2.700.000.- Ft, K.Zs. 300.000.- Ft üzletrésszel részesedik.

A cég 2006. január 25. napján taggyűlést tartott, melyen – a taggyűlésről készült jegyzőkönyv szerint – S.K.H. tag és R.H. tag volt jelen. Az ügyvezető tag a taggyűlésen bejelentette, hogy K.Zs. tagtól, annak 10 %-os üzletrészét megvásárolta és a 2006. január 21. napján kelt üzletrész-adásvételi szerződéssel azt R.H.nak értékesítette. Az ügyvezető tag tájékoztatta a taggyűlést arról is, hogy K.Zs. az ügyvezetői tisztségéről szóban lemondott. A taggyűlésen jelenlévők egyhangú határozatot hoztak a társaság székhelyének megváltoztatásáról, illetve a társasági szerződés több ponton való módosításáról. A módosítás szerint a társaságnak csak egy ügyvezetője lesz, változik a kézbesítési megbízott személye, illetve hatályát veszti az üzletrész felosztását kizáró szerződési rendelkezés. A taggyűlésen meghozott határozat alapján a cég változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a székhelyváltozás, a tagváltozás, az ügyvezető- és kézbesítési megbízott személyében bekövetkezett változás és a társasági szerződés- módosítás hatálya cégjegyzékbe való bejegyzését.

Az elsőfokú bíróság a változásbejegyzési kérelem alapján hiánypótlásra való felhívást adott ki, melyben – egyéb mellett – kötelezte a céget az átruházott üzletrészre eső törzsbetét befizetésének, K.Zs. ügyvezetői tisztsége megszűnésének igazolására, az ügyvezető megbízatása időtartamára változásbejegyzési kérelem benyújtására, és a K.Zs. taggal kötött üzletrész-átruházási szerződés csatolására. Felhívta az elsőfokú bíróság a céget annak az ellentmondásnak a feloldására is, hogy S.K.H. S. S.-né kézbesítési megbízott részére adott meghatalmazást – aki azt külön okiratban elfogadta –, míg a nyomtatványkérelem P. P.-né kézbesítési megbízott cégjegyzékbe való bejegyzésére vonatkozott.

A cég a hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozatában vitatta, hogy igazolnia kellene az átruházott üzletrészre eső törzsbetét befizetését, mivel az 1997. évi CXLIV. tv. (Gt.II.) 127.§-a szerint a pénzbetéteket a cégbejegyzéstől számított egy éven belül kell befizetni maradéktalanul, mely határidő a társaság esetében még nem telt el. A cég benyújtotta a társaság 2005. december 9. napján megtartott taggyűlésének jegyzőkönyvét, ahol K.Zs. ügyvezető bejelentette az ügyvezetői tisztségről való

lemondását. Csatolta a 2005. november 22. napján kelt üzletrész-átruházási szerződést, mellyel K.Zs. 300.000.- Ft névértékű üzletrészét átruházta S.K.H.ra. Nyomtatványkérelmet csatolt egyben S. S.-né kézbesítési megbízott cégjegyzékbe való bejegyzésére is.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzésével a változásbejegyzés iránti kérelmet elutasította. Határozata indokolásában megállapította, hogy a kérelmező cég részben nem megfelelően teljesítette a cégbíróság hiánypótló végzésében foglaltakat, kiemelte, hogy K.Zs. üzletrészének átruházása a kívülálló R.H. részére a Gt.II.134.§. /2/ bekezdésébe ütközik, mely a 9.§. /1/ bekezdésére figyelemmel érvénytelen. Megállapította, hogy érvénytelen a társaság 2006. január 25. napján megtartott taggyűlése és az ennek alapján elfogadott, módosított társasági szerződés, mivel a taggyűlésen tagsági joggal nem rendelkező személy vett részt és írta alá a társasági szerződés módosítását.

A végzés ellen a cég terjesztett elő fellebbezést az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt. Fellebbezésének indokolásában ismételten kifejtette, hogy az átruházott üzletrészre eső teljes törzsbetét befizetését a társaságnak a Gt.II.127.§-a szerint nem kellett igazolnia, mivel a társaság cégbejegyzésétől számított egy év még nem telt el. Rámutatott, hogy a kézbesítési megbízottal kapcsolatban teljesítette az elsőfokú bíróság hiánypótlásra felhívó végzését. Kiemelte, hogy K.Zs. tag nem kívülállóra, hanem másik társasági tagra, S.K.H.ra ruházta át 2005. november 22. napján az üzletrészét, amely ezért nem érvénytelen. Ezt követően került átruházásra ezen üzletrész R.H.ra, azonban mindezt az elsőfokú bíróság nem kifogásolta. Így R.H. a 2006. január 25. napján megtartott taggyűlésen tagként vett részt, ugyanis ezt megelőzően üzletrészt vásárolt. R.H. a taggyűlésen tagként részt vehetett és így határozatot is hozhatott. Utalt arra, hogy – ezen álláspont el nem fogadása esetén – S.K.H. – mint egyszemélyes társaság egyedüli tagja – a taggyűlésen részt vehetett, és valamennyi határozatot meghozhatta.

A fellebbezés nem alapos.

A jelen eljárásban alkalmazandó, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. tv. (Gt.II.) 134.§. /1/ bekezdése szerint az üzletrész a társaság tagjaira – a társaság saját üzletrészét (143.§.) kivéve – szabadon átruházható. A 134.§. /2/ bekezdése szerint viszont az üzletrészt kívülálló személyre csak akkor lehet átruházni, ha a tag a törzsbetétet teljes mértékben befizette, kivéve a 130.§-ban, valamint a 132.§. /3/ bekezdésében foglalt eseteket.

Ezen törvényi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a cég arra helytállóan hivatkozik, hogy K.Zs. 300.000.- Ft névértékű üzletrészének S.K.H. tagra történő átruházásához nem volt szükség a törzsbetét teljes befizetésének igazolására. Azonban a cég változásbejegyzési kérelme azon alapult, hogy az átruházott üzletrészt így megszerző tag a 300.000.- Ft névértékű üzletrészt R.H.ra ruházta át, aki a társaságban korábban tagsági jogviszonnyal nem rendelkezett. Jelen esetben az üzletrész kívülállóra történő átruházása folytán beálló tagváltásnak két akadálya volt. Egyrészt – az elsőfokú bíróság helytálló megállapítása szerint – a törzsbetét teljes befizetését hitelintézeti igazolással kellett volna alátámasztani (Gt.II.134.§. /2/ bek.,

Ctv.melléklete II/1/b. pont., Legfelsőbb Bíróság Cgf.VII.32.092/2001/2., Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.40.347/2003/2. szám). Másrészt a cég, változásbejegyzési kérelem benyújtása előtt hatályos, 2005. április 16. napján módosított társasági szerződése 6. pontja szerint az üzletrész nem osztható fel. S.K.H. tag a 300.000.- Ft névértékű üzletrész R.H.ra történő átruházását megelőzően valamennyi üzletrész tulajdonjogával rendelkezett, mely üzletrész – a társasági szerződés kizáró rendelkezése folytán – az átruházás érdekében (Gt.II.140.§. /1/ bek.) nem volt felosztható. Az elsőfokú bíróság a hiánypótlásra felhívó végzésében – a változásbejegyzési kérelem szerint – a R.H.ra átruházott – korábban K.Zs.ot megillető – üzletrészre eső törzsbetét befizetésének igazolását írta elő, ezért a fellebbezés alaptalanul sérelmezte, hogy a cégbíróság az utóbbi üzletrész-átruházási szerződést nem kifogásolta.

Az említettekre figyelemmel az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a kívülálló személyre történő üzletrész-átruházás a Gt.II. eltérést nem engedő szabályaiba ütközik, ezért semmis (Gt.II.9.§. /1/ bek.). Helyes annak megállapítása is, hogy az üzletrész-átruházási szerződés tagváltást nem eredményezett, R.H. – tagként – a 2006. január 25. napján megtartott taggyűlésen nem vehetett részt, és határozatot sem hozhatott.

A fellebbezés tévesen hivatkozik arra is, hogy S.K.H., mint egyedüli tag az ilyen módon egyszemélyes társaság társasági szerződés módosítására vonatkozó határozatot egyedül is meghozhatta. Annak ugyan nem lenne jogszabályi akadálya, hogy több egy időben, avagy rövid idővel egymást követően bekövetkezett változás átvezetését a cég egy változásbejegyzési kérelemben terjessze elő a cégbíróságon, azonban ilyen esetben a változásbejegyzési kérelemnek nemcsak az utolsó állapotnak megfelelő helyzetet kell tükröznie, hanem a cégnyilvántartás közhitelessége érdekében a változások minden egyes fázisát pontosan kell tartalmaznia. Jelen esetben pedig a cég az egyszemélyes társaság bejegyzése iránti kérelmet cégbíróságon nem terjesztett elő, továbbá – az annak előfeltételül szolgáló – teljes pénzbetét befizetésének igazolása (Gt.II.171.§. /3/ bek.) helyett a törzsbetét befizetésének igazolására vonatkozó eltérő álláspontot fejtett ki, utalással a Gt.II.127.§-ára.

Ezért az elsőfokú bíróság a Ctv.44.§. /1/ bekezdése alapján helyesen állapította meg, hogy az érvénytelen határozattal elfogadott társasági szerződésmódosítás sem érvényes, amely miatt az azon alapuló változásbejegyzési kérelmet el kellett utasítani.

Az ítéltábla a Ctv.20.§. /1/ bekezdése, a Pp.259.§-a alapján alkalmazandó Pp.253.§. /2/ bekezdése alapján hagyta helyben az elsőfokú bíróság végzését.