

A tag üzletrésznének társaság általi megvásárlásakor (saját üzletrész megvásárlása) átruházási szerződés megkötésére nem követelmény, maga a taggyűlési határozat tölti be az üzletrész átruházási szerződés funkcióját azzal, hogy a taggyűlési határozatnak tartalmaznia kell az üzletrész átruházásához szükséges adatokat, így azt, hogy mely üzletrészt milyen vételáron, milyen fizetési határidővel szerzi meg a társaság.

Alkalmazott jogszabályok: Ptk. 3:168.§ (1) bekezdés, 3:174. §

Győri Ítéletábla Cgtf.IV.25.445/2021/2.

- [1] Az A.R. Kft. „fa” társasággal szemben a kérelmezők 2020. október 28. napján terjesztettek elő törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet, amelyben a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 88.§ (1) bekezdése alapján kérték, hogy a bíróság őket, mint tagokat 2017. november 7. napi hatállyal törölje a cégjegyzékből.
- [2] A kérelmükben előadták, hogy Z. A. tag a 2017. május 9. napján történt lemondásáig volt ügyvezetője a társaságnak, B.Á.tag, ügyvezető pedig ezt a tisztséget 2017. augusztus 15. napjáig látta el, ezt követően a társaság ügyvezető nélkül működött. A társaságban Z.A., B. Á. és a R.L. Kft. „kt”.rendelkezett üzletrésszel.
- [3] Előadták, hogy B. Á., mint tag 2017. október 16. napján taggyűlést hívott össze 2017. november 2. napjára – határozatképtelenség esetén 2017. november 7. napjára – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:196.§ (4) bekezdése alapján a törvényes működés helyreállítása érdekében. A taggyűlési meghívó megküldésre került a társaság tagjai részére, azt a R. L. Kft. „kt.” tag 2017. október 17. napján átvette.
- [4] A 2017. november 2-ára összehívott, határozatképtelennek bizonyult taggyűlést követően a 2017. november 7. napján megtartott megismételt taggyűlésen – amely a jelenlévők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes volt – többek között a következő határozatok születtek: a 4/2017.11.07. számú határozattal a taggyűlés hozzájárult ahhoz, hogy B. Á. tag 300.000,- Ft névértékű üzletrészt a társaság 300.000,- Ft vételáron megszerezze akként, hogy a vételár kifizetésére legkésőbb 2018. január 10. napjáig sor kerül. Az 5/2017.11.07. számú határozattal a taggyűlés hozzájárult ahhoz, hogy Z.A.300.000,- Ft névértékű üzletrészt a társaság 300.000,- Ft vételáron megszerezze akként, hogy a vételár kifizetésére legkésőbb 2018. január 10. napjáig sor kerül. A taggyűlés a 1/2017.11.07. számú határozatával ügyvezetőnek megválasztotta K.S.-né.
- [5] A kérelmezők a 2017. november 9. napján kelt levelükben felszólították a társaság többségi tulajdonosát, a R.L.Kft. „kt.-t, hogy a 2017. november 7. napján tartott megismételt taggyűlésen hozott határozatokat hajtsa végre, így többek között nyújtson be változásbejegyzési kérelmet a volt tagok törlése iránt. A R.L.Kft. „kt.” ezt a felhívást átvette, de a kérelmezők törlése iránti változásbejegyzési kérelmet nem terjesztett elő.
- [6] A kérelmezők a 2020. március 26. napján kelt levelükkel megkeresték a társaság felszámolóját is, hogy a fenti határozatokra tekintettel járjon el a tagok törlése érdekében. Ezt a felhívást a társaság felszámolója 2020. április 20. napján átvette, változásbejegyzési eljárást azonban nem indított.
- [7] A fentiek miatt a Ctv. 88.§-a, a Ptk. 1:3.§ (1) bekezdése, a Ptk. 1:5.§ (1) bekezdése, a Ptk.

3:19.§ (1) bekezdése és a Ptk. 3:21.§ (2) bekezdésére figyelemmel kérték törlésüket a cégjegyzékből.

- [8] Az elsőfokú bíróság felhívására a felszámoló akként nyilatkozott, hogy a kérelmezők nem igazolták, az üzletrész vételárának kifizetését, így azt sem, hogy az üzletrész adásvétel teljesedésbe ment.
- [9] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott 6. számú végzésével a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet elutasította.
- [10] A végzésének indokolásában idézte a Ptk. 3:168.§ (1) bekezdését, amely szerint az üzletrész átruházását írásba kell foglalni. Az üzletrész átruházása a társasági szerződés módosítását nem igényli.
- [11] A Ptk. kommentárra hivatkozva kifejtette, hogy az írásbeliség minősített változatait a törvény nem követeli meg, tehát egyszerű írásba foglalás is elegendő, viszont az egyszerű írásba foglalás elmaradása a szerződés semmisségét jelenti.
- [12] Mindezek alapján megállapította, hogy a 2017. november 7. napján meghozott 1/2017.11.07. számú határozattal a taggyűlés K.S.-nét megválasztotta ügyvezetőnek, ő azonban ezt nem fogadta el, az elfogadás hiánya miatt ügyvezetői jogviszony nem jött létre, a társaságnak a határozathozatal napján nem volt ügyvezetője, így nem volt olyan személy, aki a társaság képviseletében a szerződéskötésre jogosult lett volt.
- [13] Rögzítette, hogy a fentiek miatt az üzletrész adásvételi szerződés megkötésére nem volt lehetőség, az egyszerű írásbeliség elmaradt, a határozatokat a kérelmezett nem hajtotta és nem is tudta végrehajtani.
- [14] Mindezek alapján megállapította, hogy az írásbeliség hiánya miatt a kérelmezők és a kérelmezett között az üzletrész átruházások nem történtek meg, ezért a kérelmet elutasította.
- [15] A végzéssel szemben a kérelmezők terjesztettek elő fellebbezést.
- [16] Álláspontjuk szerint a Ptk. 3:174. §-ának a saját üzletrész megszerzésére vonatkozó rendelkezése a 3:168.§-a az üzletrész átruházás általános szabályaihoz képest különös szabály, ezért álláspontjuk szerint a lex specialis derogat legi generali, valamint a lex posterior derogat legi priori elv alapján nem szükséges a taggyűlés által egyébként eldöntött saját üzletrész megszerzéséről külön szerződést kötni.
- [17] A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.
- [18] Az ítélet tábla álláspontja szerint B.Á. tag a Ptk. 3:196.§ (4) bekezdése alapján jogosult volt a taggyűlés összehívására, a taggyűlési meghívót a tagok részére megküldte, azt a tagok átvették. Megjegyzi az ítélet tábla, hogy jelen eljárásnak nem képezte és nem is képezhetette tárgyát a fellebbezésben előadott azon körülmény vizsgálata, hogy a R.L.Kft. „kt.” részére meghívó helyett mindössze egy üres boríték került kézbesítésre.
- [19] A taggyűlés összehívásának szabályszerűsége abban az esetben vizsgálható, ha az arra jogosult személy polgári peres eljárásban kéri a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését. A cégbíróság ugyanezt a kérdést a nemperes cégeljárásban nem vizsgálhatja. (PJD2021. 6.)

- [20] A fentiek miatt a jelen lejárásban az állapítható meg, hogy a 2017. október 16. napján kelt meghívóval 2017. november 7. napjára összehívott megismételt taggyűlés a Ptk. 3:191.§-ára és a társasági szerződés 11.5. pontjában foglaltakra is a jelenlévők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes volt.
- [21] A társasági szerződés 11.4. pontja szerint a tagokat megillető szavazatok száma: R.L. Kft. „kt.” 240, B.Á. 30, Z.A. 30.
- [22] A rendelkezésre álló adatok és a cégbírósági eljárásban vizsgálható körülmények alapján a 4/2017.11.07. és az 5/2017.11.07. számú határozatot a taggyűlés szabályszerűen, a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja szerint a szavazásból kizárt érdekelt tagok szavazata nélkül hozta meg.
- [23] A kérelmezők fellebbezésükben helytállóan hivatkoztak arra, hogy az üzletrész átruházása a kérelem alapjául szolgáló taggyűlési határozatokkal megtörtént.
- [24] A Ptk. 3:174.§ (1) bekezdése szerint a korlátolt felelősségű társaság saját üzletrészét átruházással a taggyűlés határozata alapján szerezheti meg.
- [25] Az ítéletábra álláspontja szerint a Ptk a korábbi, a 2006. évi IV. törvény (Gt.) rendelkezéseitől eltérően nem az üzletrész átruházási szerződés taggyűlés általi jóváhagyásáról rendelkezik, hanem kimondja, hogy a saját üzletrészét a társaság a taggyűlés határozatával szerzi meg. A Gt. 141. § (2) bekezdés m) pontja a Gt.135.§-a alapján korábban a saját üzletrész megszerzése annak „megvásárlásával” volt lehetséges úgy, hogy a szerződéshez a taggyűlésnek kellett hozzájárulnia, s a szavazásból a szerződő fél kizárt volt. A Ptk. a saját üzletrész megszerzésének jogcímét kiszélesíti, azt nem csupán adásvétel, hanem más, visszerthes ügylet alapján is megengedi. Új szabály a Ptk. 3:19. § f) pontja, amely a személyesen érdekelt tagot zárja ki a szavazásból.
- [26] A Ptk. 3:174. § (1) bekezdése – amint arra a kérelmezők fellebbezésükben hivatkoztak – speciális szabály a Ptk. 3:168.§-ához képest. A saját üzletrész átruházásakor üzletrész átruházási szerződés megkötésére nem kerül sor, maga a taggyűlési határozat tölti be az üzletrész átruházási szerződés funkcióját azzal, hogy a taggyűlési határozatnak tartalmaznia kell az üzletrész átruházásához szükséges adatokat, így azt, hogy mely üzletrészt milyen vételáron, milyen fizetési határidővel szerzi meg a társaság.
- [27] A fenti álláspontot erősíti a Ptk. Nagykommentárja (Opten Informatikai Kft. Budapest, 2014.; szerkesztő: Osztovits András; I. kötet 642. oldal) is, amikor kimondja, hogy „Az ellenérték megtérítésének szabályait a saját üzletrész megszerzésére irányuló taggyűlési határozatban kell rögzíteni (a kérdés taggyűlési hatáskörbe terelésével a jogalkotó a saját üzletrész megszerzését elterelte a közvetlen szerződéses alapról, és szervezeti döntés körébe utalta azt.)”.
- [28] Jelen esetben a 4/2017.11.07. számú és az 5/2017.11.07. számú taggyűlési határozatok tartalmazzák, hogy a társaság B.Á. és Z.A. tag üzletrészét szerzi meg egyenként 300.000,- Ft összegű vételáron, amelynek kifizetésére legkésőbb 2018. január 10. napjáig kell, hogy sor kerüljön.
- [29] Az a körülmény, hogy a vételár kifizetésére nem került sor, jelen esetben nem bír jelentőséggel. Sem a tagoknak az üzletrész eladására vonatkozó jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata, sem a szerzés alapjául szolgáló taggyűlési határozat nem tartalmazott tulajdonjog fenntartására vonatkozó nyilatkozatot, a saját üzletrész megszerzése a taggyűlési határozattal megtörtént.

- [30] Mindezek alapján az ítéltábla megállapította, hogy a fenti érvényes taggyűlési határozatokkal a társaság megszerezte B.Á. és Z.A. üzletrészét, a kérelmezők tagsági jogviszonya az üzletrész átruházásának időpontjára (2017. november 7.) visszamenőleges hatállyal megszűnt. Ebből következően a Ctv. 88.§-a szerinti kérelmük alapos.
- [31] Mindezek alapján az elsőfokú bíróság nem a jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor a kérelmezők törvényességi felügyeleti kérelmét elutasította, ezért az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Ctv. 72. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó 2016. évi CXXX. törvény, a (Pp.) 389. § és Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta.
- [32] A kérelem és a fellebbezés alapján a jelen eljárásnak nem képezte tárgyát annak vizsgálata, hogy az ellenérték fejében megszerzett saját üzletrész elidegenítésére nyitva álló, a Ptk. 3:175. § (3) bekezdése szerinti határidő eltelt-e, mint ahogy az sem, hogy a Ptk. 3:208.§-a alapján alapító okirat elkészítése szükséges-e. A kérelem alapjául szolgáló törvénysértő helyzet a kérelmezők, mint tagok cégnyilvántartásból való törlésével orvoslódott, ezért az ítéltábla a BDT.2011.2470. számú eseti döntésben írtakra figyelemmel nem látta szükségét a Ctv. 88. § (3) bekezdése alapján a Ctv. 81. § (1) bekezdése szerinti további intézkedés meghozatalának.