

ELEKTRONIKUS ELJÁRÁS – AZ ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS BENYÚJTHATÓSÁGA TARTÓS ADATHORDOZÓN

A keresetlevélhez szükségszerűen csatolandó ügyvédi meghatalmazás is joghatályosan benyújtható a tartós adathordozón, ha a mellékletek - együttes méretük miatt – csak tartós adathordozón terjeszthetők elő /2015. évi CCXXII. törvény – a továbbiakban E-ügyintézési törvény 108/A.§ (1)-(2) bekezdése, 2016. évi CXXX. törvény – a továbbiakban: Pp. – 67.§ (1) bekezdése és a Pp.608.§ (1) bekezdése , BÜSZ – 75/C.§ (2a) bekezdése/.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az Ügyvédi Iroda 2018. április 9. napján előterjesztett egy G02 számú űrlapot a keresetlevél benyújtásához, melynek 1.10. pontjában jelezte, hogy a mellékleteket adathordozón nyújtja be. 2018. április 12. napján adathordozó benyújtására vonatkozó űrlapot és 27 darab CD-t terjesztett elő, melyekhez ügyvédi meghatalmazást nem csatolt.

Az elsőfokú bíróság 4. sorszám alatti végzésével az Ügyvédi Irodát - fellebbezési lehetőséget nem biztosítva - a felperesek képviseletéből kizárta, majd 5. sorszám alatti végzésével a keresetlevelet visszautasította.

A 4. sorszám alatti végzés indokolásaként arra hivatkozott, hogy a 2016. évi CXXX. törvény – a továbbiakban: Pp. – 67.§ (1) bekezdése és a Pp.608.§ (1) bekezdése megsértésével került sor a jogi képviselő meghatalmazásának előterjesztésére, mert az űrlapot benyújtó és az adathordozókat csatoló, a 2015. évi CCXXII. törvény – a továbbiakban E-ügyintézési törvény – alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett Ügyvédi Iroda minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat volna be a bírósághoz.

Kifejtette, hogy a CD adathordozó becsatolása nem része az elektronikus ügyintézésnek, így amennyiben azon szerepel az ügyvédi meghatalmazás, úgy az nem elektronikus úton kerül benyújtásra (ahogyan a keresetlevél sem). Mivel a jogi képviselő a meghatalmazását nem elektronikusan nyújtotta be a bírósághoz, ezért őt a felperesek képviseletéből kizárta.

A keresetlevelet visszautasító 5. sorszám alatti végzésében arra hivatkozott, hogy az Ügyvédi Iroda 2018. április 9. napján a keresetlevél benyújtásához űrlapot, majd 2018. április 12. napján adathordozó benyújtásához újabb űrlapot és 27 darab CD-t terjesztett elő, ügyvédi meghatalmazást nem csatolt. A felperesek részéről kizárólag e két űrlap és 27 darab CD érkezett a bírósághoz. A keresetlevél a Pp.618.§ (1) bekezdése alapján történő visszautasítását az alapozta meg, hogy a felperesek nevében eljárni szándékozó személy – az űrlap alapján található tájékoztatóval szemben – az elektronikus úton be sem nyújtható beadványt (űrlapot) elektronikusan adta be, ugyanakkor az adathordozón előterjesztettek nem tekinthetők elektronikus úton benyújtott beadványnak.

* * *

A felperesek mindkét végzés ellen - a végzések Pp.381.§-a alapján történő hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra és a kereset érdemi elbírálására utasítása iránt - terjesztettek elő fellebbezést.

A 4. sz. végzés elleni fellebbezésükben arra hivatkoztak, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértése alapján a Pp.369.§ (1) bekezdése szerinti felülbírálati jogkör gyakorolandó. Az elsőfokú bíróság a Pp. által nem szabályozott - így közjogi értelemben nem is létező -

végzést hozott, amikor a jogi képviselőt kizárta, mely döntése sérti az Alaptörvény 28. Cikkének (1) és (7) bekezdésében foglalt – a bírósághoz való forduláshoz, a tisztességhez bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz való – jogot. Ha az tartalma szerint a keresetlevelet visszautasító végzésnek minősül, úgy sérti a Pp.67.§ (1) bekezdését, 340.§ c/ pontját és 608.§ (1) bekezdését, illetve az E-ügyintézési törvény 9.§ (1) bekezdése a-b/ pontját és 108/A.§ (1) bekezdését.

Rámutattak, hogy a jogi képviselő kizárására a Pp.340.§ c/ pontjának téves értelmezésével és a hatályos jog tartalmát figyelmen kívül hagyva került sor. Az elsőfokú bíróság olyan tartalmú végzést hozott, melyet az eljárásjog nem tesz lehetővé. Ezen túlmenően amiatt sincs a döntésnek alapja, mert a jogi képviselők számára adott meghatalmazás, illetve helyettesítési megbízás csatolására szabályszerűen került sor.

A felperesek és jogi képviselőik az E-ügyintézési törvény 9.§ (1) bekezdés a-b/ pontja szerinti elektronikus kapcsolattartásra köteles személynek minősülnek, így a Pp.608.§ (1) bekezdés szerint minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthatnak be a bírósághoz. Az E-ügyintézési törvény 108/A.§ (1) bekezdése értelmében - a nyilatkozat mérete miatt - tartós adathordozón benyújtott melléklet vonatkozásában is teljesült az elektronikus kapcsolattartás követelménye. Így a CD – mint adathordozó – becsatolása is része az elektronikus ügyintézésnek, s az adathordozón benyújtott ügyvédi meghatalmazás, illetve helyettesítési megbízás elektronikus úton került előterjesztésre.

Az 5. sorszám alatti végzés ellen benyújtott fellebbezésükben a 4. sorszám alatti végzés ellen előterjesztett fellebbezésben kifejtettekkel azonos indokokon túl arra hivatkoztak, hogy a G02 főnyomtatványhoz mellékletet nem csatoltak, azokat a P28 számú nyomtatvány mellékleteként töltötték fel elektronikus adathordozóra. A www.birosag.hu internetes portálon közzétett tájékoztatás szerint, amennyiben az elektronikus adathordozón történő benyújtás tényét a fél az egyes űrlapokon az erre szolgáló mezőben jelzi, abban az esetben az űrlaphoz melléklet nem csatolható.

Tévesen hivatkozott az elsőfokú bíróság arra, hogy a P28 nyomtatvány alján található tájékoztató szerint a keresetlevél elektronikusan nem nyújtható beadványnak minősül. Ez csak arra utal, hogy a P28 nyomtatványt nem lehet Cégek kapun keresztül elektronikusan megküldeni a bíróság részére, az kizárólag elektronikus adathordozón nyújtható be. E technikai megoldás nem érinti azt, hogy a kapcsolattartás az E-ügyintézési törvény 108/A.§ (1) bekezdése értelmében – továbbra is elektronikus marad. Ezt az értelmezést erősíti a www.birosag.hu internetes portálon közzétett tájékoztató is, mely szerint a P28 nyomtatvány a bíróságok részére elektronikus úton nem küldhető be, az kizárólag az adathordozón történő benyújtásra szolgál, melynek segítségével az adathordozón található dokumentumok és az eredeti beadvány összetartozása megállapítható!” Arra vonatkozó információt pedig a tájékoztató nem tartalmaz, hogy a beadványt és mellékleteit hogyan kell a adathordozón elhelyezni.

Az elsőfokú bíróság logikáját követve arra a következtetésre lehetne jutni, hogy a P28 nyomtatvány használata esetén a keresetlevelet és a meghatalmazást papír alapon kellett volna előterjeszteni, mely értelmezés egyértelműen szemben áll az elektronikus kapcsolattartás szabályaival.

* * *

A felperesek fellebbezése alapos.

Mindenekelőtt arra mutat rá az ítéletábra, hogy - tényleges tartalma szerint - az elsőfokú bíróság 4. sorszáma alatti, a jogi képviselőt a felperesek képviseletéből kizáró végzés is a keresetlevelet visszautasító végzésnek minősül. A végzés indokolása és az abban megjelenített hiányosság jogkövetkezménye egyaránt a keresetlevél visszautasításához kötődik.

A Pp.608.§ (1) bekezdése és 618.§ (1) bekezdése a/ és b/ pontja egybevetéséből következően a perbeli esetben a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes keresetlevelét és mellékleteit elektronikus úton és az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjesztette-e elő.

Tévesen hivatkozott arra az elsőfokú bíróság, hogy a tartós adathordozón történő csatolás nem része az elektronikus ügyintézésnek, s emiatt a felperesi jogi képviselő nem elektronikusan nyújtotta be a bírósághoz keresetlevelet és a jogi képviselő meghatalmazását.

Az E-ügyintézési törvény 108/A. § (1) bekezdése szerint 2019. december 31-ig, ha az ügyfél által elektronikusan benyújtani kívánt nyilatkozat vagy mellékletének (a továbbiakban e § alkalmazásában együtt: nyilatkozat) mérete az elektronikus ügyintézésért felelős szerv által megjelölt méretkorlátot meghaladja, elektronikus a kapcsolattartás akkor is, ha az ügyfél a nyilatkozatát tartós adathordozón nyújtja be és a nyilatkozat megfelel a 17. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak. A (2) bekezdés szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, tartós adathordozón történő benyújtás esetén az ügyfél az (1) bekezdésben foglalttól eltérő elektronikus kapcsolattartás keretében tájékoztatja az elektronikus ügyintézésért felelős szervet arról, hogy nyilatkozatát tartós adathordozón nyújtja be. Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az ügyfél ezen nyilatkozata megtételének visszaigazolását követő 3 munkanapon belül köteles a tartós adathordozót benyújtani személyesen vagy postai úton.

Az E-ügyintézési törvény 1.§-a 45. pontja szerinti értelmező rendelkezés – egyebek mellett – a tartós adathordozók között sorolja fel, a CD-ROM-ot. A „keresetlevél benyújtásához gazdasági ügyben törvényszéken” (G02-18-01) űrlap 1.10. rovatában a felperesek tájékoztatták a bíróságot, hogy az E-ügyintézési törvény 108/A.§ (2) bekezdése alapján nyilatkozatukat - a mellékletek vonatkozásában - tartós adathordozón nyújtják be. Ennek a jogszabályban előírt három munkanapon belül eleget is tettek a tartós adathordozó postai úton történő előterjesztésével. Emiatt helyesen hivatkoztak arra a felperesek hogy - az egyik melléklet méretére figyelemmel - az E-ügyintézési törvény 108/A.§ (1) bekezdése értelmében az általuk tartós adathordozón postai úton benyújtott nyilatkozat is elektronikus úton előterjesztettnek minősül.

A Pp. 628.§ (2) bekezdése szerint felhatalmazást kapott az igazságügyért felelős miniszter, hogy - egyebek mellett - rendeletben állapítsa meg a polgári peres eljárásban kötelezően alkalmazandó nyomtatványokra (g. alpont) és a bíróságokkal történő elektronikus kapcsolattartásra és az elektronikus bírósági iratkezelésre vonatkozó (h. alpont) részletes szabályokat.

A perbeli esetre vonatkozó rendelkezést az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016 (XII.19. Kormányrendelet nem tartalmaz. A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1) IM rendelet – a továbbiakban BÜSZ – 75/C.§ (2a) bekezdése értelmében, ha a beadvány vagy a melléklete, illetve ezek együttes mérete a kézbesítési rendszer által

befogadható méretet meghaladja, az adathordozón – a törvény által meghatározott határidő figyelembevételével – benyújtott iratot iratkezelési szempontból egységes beadványnak (a perbeli esetben egységes keresetlevélnek) kell tekinteni. A BÚSZ 75/C.§ (2b) bekezdése szerint az OBH elnöke a beadvány elektronikus úton történő előterjesztése esetére – ideértve a (2a) bekezdés szerinti adathordozón történő benyújtást is – űrlapot rendszeresíthet. Ha az OBH elnöke a beadvány elektronikus úton történő előterjesztésére űrlapot rendszeresít, az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt űrlapon kell előterjesztenie.

A birosag.hu honlapon közzétett „informatikai segédlet az E-beadványok benyújtásához” c. tájékoztatás szerint a méretkorlátot meghaladó fájlok a P28 nyomtatványhoz mellékletként tölthetők fel, az ÁNYK program segítségével .xzc kiterjesztésű fájlra alakíthatók és ezt az .xzc fájlt kell elektronikus adathordozón elhelyezni. A tájékoztatás értelmében a P28-as számú nyomtatvány a bíróságok részére elektronikus úton nem küldhető be, az kizárólag az adathordozón történő benyújtásra szolgál, melynek segítségével az adathordozón található dokumentumok és az eredeti beadvány összetartozása megállapítható. A P28-as számú nyomtatványon meg kell jelölni a benyújtani kívánt adathordozók számát és formátumát és a főnyomtatvány ÜKM azonosító számát.

A felperesek ennek megfelelően terjesztették elő a P28 számú nyomtatványt, azon megjelölték a csatolmányok számát és az ÜKM számot is. Helyesen hivatkoztak arra, hogy „az űrlap elektronikus úton nem nyújtható be” figyelmeztetés nem azt jelenti, hogy a Pp.608.§ (1) bekezdése szerinti kizárólagos elektronikus kapcsolattartással ellentétben ezt az űrlapot papír alapon kellene mellékelni a személyesen vagy postai úton benyújtott tartós adathordozóhoz. A tájékoztatás helyes értelme az, hogy ez az űrlap nem küldhető be a bíróságok részére a kézbesítési rendszeren keresztül. A csatolni kívánt mellékleteket a P28 számú nyomtatványhoz kell feltölteni, adathordozón történő benyújtás esetén, emiatt értelemszerűen magát a P28-as nyomtatványt is a tartós adathordozónak kell tartalmaznia.

A konkrét esetben éppen erre került sor. A felperesek a tartós adathordozón nyújtották be a P28-as nyomtatványt. A BIIR lajstromadataiból kitűnően az elsőfokú bíróság polgári irodája 2. sorszám alatti beadványként „benyújtott CD-ről kinyomtatott űrlap” megjegyzéssel iktatta a P28-as számú űrlapot. Az űrlap tehát – az elsőfokú végzésben foglaltakkal szemben - nem a kézbesítési rendszeren keresztül érkezett. A CD formátumú tartós adathordozó egyik mellékletét képezte a jogi képviselők részére adott meghatalmazás is.

A kifejtettekből következően az elsőfokú bíróság tévesen hivatkozott arra, hogy a tartós adathordozón benyújtott mellékletek nem minősülnek az elektronikus kapcsolattartásnak megfelelő, elektronikus úton benyújtott beadványnak. A fenti értelmezés mellett iratellenesen hivatkozott az elsőfokú bíróság arra is, hogy a felperesek az (P28-as) űrlap alján található tájékoztató szerint elektronikus úton be nem nyújtható beadványt meg nem engedett módon nyújtották be, ez akkor valósult volna meg, ha a kézbesítési rendszeren keresztül, s nem a tartós adathordozó mellékleteként érkezett volna az űrlap a bírósághoz.

A fentiekre tekintettel az ítélőtábla a Pp.389.§-a alapján alkalmazandó Pp.383.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság fellebbezéssel érintett végzéseit megváltoztatta és mellőzte a jogi képviselő kizárását és a keresetlevél visszautasítását.

Győri Ítélőtábla Gpkf.II.25.539/2018/2.