

**A keresetlevél perrendszerű elintézésnek módját tehát nem érinti az a körülmény, hogy a keresetlevél először, vagy ismételten – a korábbiak az idézés kibocsátása nélküli elutasítását követően – kerül benyújtásra.**

*Alkalmazott jogszabályok: Pp. 124. § (1), 130. § (1), 132. § (1), 233. § (3) bekezdése*

### **Győri Ítéltábla Gpkf.V.25.559/2010/2. szám**

A megyei bíróság a fellebbezéssel támadott végzésben megállapította, hogy a felperes által 2010. március 8. napján előterjesztett beadvány a keresetlevélhez fűződő jogi hatályok fenntartására alkalmatlan.

Indokolásában kifejtette, hogy a felperes a korábbi keresetlevelének idézés kibocsátása nélküli elutasítását követően a 3. sorszámú beadványában a Pp. 132. §-ára utalással ismételten előterjesztette keresetlevelét. Az egységes bírói gyakorlat szerint a keresetlevél beadásának jogi hatályai csak akkor maradnak fenn, ha a felperes alakilag és tartalmilag is kifogástalan újabb keresetlevelet nyújt be a megadott 30 napos határidő alatt.

A megyei bíróság álláspontja szerint az ismételten előterjesztett keresetlevél is hiányokban szenved, hiszen nem került a keresetlevélhez ismételten csatolásra a jogi képviselő meghatalmazása és az illetékfeljegyzési jog engedélyezéséhez szükséges friss keletű irat, és bár utal a Pp. 121. § /2/ bekezdésének teljesülésére, az ezt igazoló okirat csatolása azonban elmaradt. Mindemellett a megyei bíróság úgy foglalt állást, hogy a felperes ismételten benyújtott beadványa ezúttal sem felel meg a Pp. 121/A. §-ában előírtaknak.

A felperes fellebbezésében kérte a végzés megváltoztatását és a megyei bíróságnak az eljárás folytatására való utasítását. Megítélése szerint a korábbi keresetlevél mellékleteként benyújtott iratok megfelelnek a Pp. 121/A. § /3/ bekezdésében foglalt követelményeknek. Egyébként is a Pp. 121/A. § /2/ bekezdés a./ és b./ pontjában a jogszabály vagylagos kötelezettséget ír elő, a b./ pontban foglaltaknak pedig a felperes eleget tett.

Álláspontja szerint a felperesnek az ismételten benyújtott keresetleveléhez nem kell mindazokat a mellékleteket csatolnia, melyekre az elsőfokú bíróság végzésében kitért, hisz azok már a bíróság rendelkezésére állnak. Utalt arra is, hogy amennyiben az elsőfokú bíróság végzésében foglalt mellékletek ismételt benyújtása indokolt lenne, úgy ebben az esetben a bíróságnak ismét a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása, nem pedig a fellebbezéssel támadott tartalmú határozat meghozatala iránt kellett volna intézkednie.

Az alperes fellebbezési észrevételében a megyei bíróság végzésének helybenhagyását kérte, annak indokait helytállónak ítélte.

Az ítéletábra a megyei bíróság fellebbezéssel támadott végzése tekintetében az alábbiakra mutat rá.

A keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés az elsőfokú eljárást befejező határozat, melyhez a bíróság a Pp. 227. § /1/ bekezdése értelmében kötvén van.

A felperes a határozattal szemben fellebbezéssel élhet (Pp. 233. § /1/ bekezdés), ezen túlmenően a keresetlevél ismételt benyújtásával kísérheti meg igényének bíróság előtti érvényesítését. Utóbbi esetben a kérelme a 14/2002. (VIII.1.) IM. rendelet (Büsz.) 2. § 12./ pontja szerinti kezdő iratként kezelendő és meg kell felelnie a keresetlevél jogszabályban (Pp. 121 – 121/A. §) megkívánt alaki és tartalmi feltételeknek. Ezek megvalósulását a bíróság a Pp. 124. § /1/ bekezdésében foglalt eljárás keretében vizsgálja, és ennek függvényében – a Pp. 124 – 125. §-ban foglaltak szerint – a keresetlevelet hiánypótlásra visszaadja, az áttételéről rendelkezik, idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha pedig arra alkalmasnak tartja, úgy a tárgyalás kitűzése iránt intézkedik.

A keresetlevél perrendszerű elintézésnek módját tehát nem érinti az a körülmény, hogy a keresetlevél először, vagy ismételten – a korábbiak az idézés kibocsátása nélküli elutasítását követően – kerül benyújtásra.

A Pp. 132. § /1/ bekezdésének rendelkezései a keresetlevél fentiek szerinti elintézésének módját nem érintik, csupán azt teszik lehetővé, hogy a felperes a keresetlevél beadásának joghatásait – ha az az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül szabályszerűen újra benyújtásra kerül – fenntarthassa. E joghatások részben eljárási, részben anyagi jogi természetűek.

Annak a megállapítására, hogy az újlag benyújtott keresetlevél nem alkalmas a keresetlevél beadásának joghatásait fenntartani, a bíróságnak külön határozatot nem kell hoznia, arra a joghatások hiányára jogkövetkezményt alapító határozat szolgálat eljárási jogi kereteket. Ezek a határozatok általában eljárást befejező határozatok {pl. elbirtoklás megszakadása, illetve elévülés megszakadása – ítélet, keresetindítás jogszabályban meghatározott határideje – végzés (Pp. 130. § /1/ bekezdés h./ pont)}, emellett értékelést nyerhet a joghatások fennmaradásának hiánya a hatáskör (Pp. 27. § /1/ bekezdés) és az illetékesség (Pp. 42. §) vizsgálata körében, az áttételről (Pp. 129. § /1/ bekezdés) való rendelkezés keretei között.

A megyei bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével külön határozott abban a kérdésben, hogy a felperes újabb beadványa nem alkalmas fenntartani a keresetlevél beadásának jogi hatályait. Határozata joghatását tekintve nem fejezi be az eljárást, így az eljárás folyamán hozott határozatnak minősül. Miután vele szemben a törvény fellebbezést külön nem enged, és nem perköltségben-, illetve pénzbírságban marasztaló végzés, a Pp. 233. § /3/ bekezdése értelmében nincs ellene helye fellebbezésnek. A bíróságnak az az álláspontja, hogy a felperes által benyújtott újabb keresetlevél a Pp. 132. § /1/ bekezdésében foglaltak kiváltására nem alkalmas, az erre jogkövetkezményt alapító határozat elleni fellebbezésben támadható.

A fentebb leírtakkal kapcsolatosan utal a Legfelsőbb Bíróság 2/2008. (V.19.) Pk. véleményében kifejtettekre is.

Mindezekre figyelemmel az ítélet tábla a Pp. 240. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 237. § alapján a felperes fellebbezését hivatalból elutasította.