

## **A KÉPVISELETI JOG VIZSGÁLATÁNAK KORLÁTAI - A KÉPVISELŐ KIZÁRÁSA – - FELLEBBEZÉSI JOG**

**A képviselőt a perből kizáró végzés egyrészt a képviselő, másrészt a képviselt alapvető azon perbeli jogát érinti, ezért a végzés ellen a képviselt és a kizárt képviselő is önálló fellebbezéssel élhet (Pp.72.§ , 2333.§).**

Győri Ítéltábla: Pkf.I.25.562/2006/4. szám

A megyei bíróság a hatályon kívül helyezést követő eljárásban hozott végzésében megállapította, hogy dr. N.K.E. körjegyző nem jogosult a perben az alperes képviselőtére, emiatt az általa benyújtott fellebbezést hivatalból elutasította.

A végzés ellen csupán annak a fellebbezést hivatalból elutasító rendelkezése ellen biztosított fellebbezési lehetőséget.

Végzésének indokolásában rögzítette, hogy a Győri Ítéltábla korábbi hatályon kívül helyező végzésében előírt iránymutatásnak megfelelően lefolytatott eljárásban az volt megállapítható, hogy a Z. Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének a dr. N.K.E. körjegyző részére meghatalmazást adó 38/2005. (05. 12.) számú képviselőtestületi határozattal kapcsolatban adott törvényességi észrevételét követően az alperes nem hozott képviselőtestületi határozatot, a közigazgatási hivatal vezetője részéről pedig újabb észrevétel nem született. A hivatalvezető ezt követően nem kezdeményezett bírósági felülvizsgálatot.

Megismételte a korábbi – hatályon kívül helyezett végzésében kifejtett – azon álláspontját, hogy a dr. N.K.E. körjegyző a per vitelére meghatalmazással ellátó alperesi határozat, figyelemmel az Ötv.14.§. /1/ bekezdésére és 17.§. /2/ bekezdésére nem tekinthető szabályszerűnek („érvényesen nem jött létre”), mivel a jelenlévő települési képviselők nem több, mint felének „igen” szavazatával elfogadott határozat született a körjegyző meghatalmazására vonatkozóan, továbbá a becsatolt képviselőtestületi jegyzőkönyv alakszerűleg sem felel meg a törvénynek, mert azt a polgármester nem írta alá. Rögzíti ugyanakkor azt is, hogy amennyiben a határozat érvényesen létrejött volna, úgy a másodfokú bíróság álláspontja szerint ha csak ez az alakszerűségi feltétel hiányzott volna, önmagában a polgármesteri aláírás hiánya a meghatalmazás elfogadását nem zárta volna ki. A fentiekből következően az alperest az alpolgármester képviselheti, aki viszont hatályos fellebbezést nem nyújtott be.

Megállapította, hogy a képviselőt a perből kizáró végzés pervezető végzés, ezért ellene a Pp.233.§. /3/ bekezdés b./ pontja értelmében fellebbezésnek nincs helye, következésképpen a Pp.228.§. /1/ bekezdése értelmében a közléssel jogerős.

A végzés ellen – az alperes képviselőjében – dr. N.K.E. fellebbezett annak megváltoztatása, a fellebbezés hivatalból való elutasításának mellőzése és annak megállapítása iránt, hogy az alperes képviselőjére a jegyző jogosult.

Utalva az ítélet tábla korábbi hasonló tartalmú végzést hatályon kívül helyező határozata indokolásában foglaltakra kiemelte, hogy a polgármester az alperes – a jegyzőt megbízó – döntésében nem vehetett részt, azt tevésével, vagy nem tevésével adott esetben jelenlétével nem változtathatta meg. A felperes polgármester képviselőtestületi státuszából fakadó jogait a helyi közügyek demokratikus intézésének kapcsán gyakorolhatná jogérvényesen. Abban az esetben, ha saját munkajogi vitáját kívánná befolyásolni képviselőtestületi pozíciójából kifolyólag, úgy a joggal való visszaélést követné el.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A korábbi végzésével összhangban ismételten rögzíteni kívánja a Győri Ítélet tábla, hogy helyesen hivatkozott a megyei bíróság a Pp.72.§-ára, mely szerint a meghatalmazott képviselői jogosultságát a bíróság az eljárás bármely szakaszában hivatalból kell, hogy vizsgálja. Ugyanakkor ismételten kiemeli, hogy a vizsgálat terjedelme egyrészt arra kell, hogy korlátozódjék, miszerint a meghatalmazott ilyenként a perben a Pp.67.§-a szerint eljárhat-e – jelen esetben Pp.67.§. /1/ bekezdés e./ pont -, illetőleg a meghatalmazás megfelelő alakissággal bír-e (Pp.69.§.). Továbbá ismételten kiemeli az ítélet tábla, hogy jelen pernek nem tárgya a 38/2005. (V.12.) számú Kjö. határozat bírósági felülvizsgálata, annak törvényessége vonatkozásában a jelen perben a bíróság állást nem foglalhat: ameddig a határozat hatályban van az a jelen perben eljáró bíróságot köti.

Végzésében a megyei bíróság – helyesen – megállapította, hogy az észrevételen túl a Z. Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője a határozattal kapcsolatban további eljárási cselekményeket nem végzett, a képviselőtestület a határozatot nem módosította, új határozatot nem hozott. Ebből következően dr. N.K.E. körjegyző a jelen perben az alperes képviselőjeként meghatalmazással bír.

Tévesen foglalt állást a megyei bíróság abban a kérdésben is, hogy a perből kizáró végzés pervezető végzés volna, ezért ellene fellebbezésnek nem volna helye.

A képviselőt a perből kizáró végzés egyrészt a képviselő, másrészt a képviselt alapvető azon perbeli jogát érinti, ezért a végzés ellen az alperesi képviselt és a kizárt képviselő is önálló fellebbezéssel élhet (BH.1992.646.).

Mindezekre tekintettel az ítélet tábla a megyei bíróság végzését a Pp.259.§-a szerint alkalmazandó Pp.253.§. /2/ bekezdése értelmében – a végzés rendelkezéseit teljes körűen felülbírálván – a rendelkező rész szerint megváltoztatta.

