

A hatályos társasági törvény helyes értelmezése szerint a vesztésrendezés miatt végrehajtott törzstőke-leszállításnál a biztosíték nyújtására, vagy annak elutasítására, és az ezzel kapcsolatos cégbírósági jogorvoslatra vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni, nem mellőzhető viszont a, a hitelezők tájékoztatására vonatkozó cégekölöny-közlemény kétszeri közzététele.

Alkalmazott jogszabályok: Gt.143.§.(3) bekezdés,.163.§.(2) bekezdés a./ pontja, 163.§.(1) bekezdés, 162.§.(1) bekezdés

Győri Ítéltábla Cgf.IV.25.770/2009/2.szám

A F. E. Kft. 2009. április 22. napján terjesztett elő változásbejegyzési kérelmet jegyzett tőkéje –10.039.100.000,- forintról 2.000.000.000,- forintra – leszállításának cégjegyzéki bejegyzése iránt. Kérelméhez csatolta a társaság egyedüli tagjának 2009. március 16. napján kelt 2/2009. számú törzstőkét leszállító határozatát, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot. A tagi határozatból, valamint a változásbejegyzési kérelemhez benyújtott külön (magyarázó) mellékletből kiderült, hogy a törzstőke-leszállítást vesztésrendezés (Gt.143.§.(2) bekezdés a./ pont) tette szükségessé. A magyarázó mellékletben a társaság jogi képviselője útján kifejtette, hogy a Gt.163.§-ának általa megfelelőnek tartott értelmezése szerint vesztésrendezés esetén a tőkeleszállítás során a céget nem terheli a hitelezővédelmi eljárás lefolytatásának szükségessége, és így a kétszeri közzététel, valamint az azt igazoló lappéldányok benyújtási kötelezettsége. Az elsőfokú bíróság hiánypótlást elrendelő végzésében előírta a törzstőke felét elérő vesztéséget igazoló közbenső mérleg (Ctv.II. számú melléklet II/1/b-c./ pont) -, valamint a tőkeleszállításra vonatkozó cégekölöny-közlemények lappéldányai becsatolását. A cég hiánypótlásként a tőkevesztés igazolására a 2008. évi auditált beszámolóját csatolta; míg a kétszeri közzététel igazolásával kapcsolatban fenntartotta azon álláspontját, hogy vesztésrendezés miatt végrehajtott tőkeleszállítás esetén a társaságot közzétételi kötelezettség nem terheli. Ennek alátámasztására kiemelten hivatkozott a BDT.2008/1807. szám alatt közzétett eseti döntésre (Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.43.017/2008/2.).

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzésével a változásbejegyzési kérelmet a Ctv.46.§.(6) bekezdése alapján elutasította. Határozata indokolásában a Gt.143.§.(2) bekezdése, 161.§.(1) bekezdése, 162.§-a, 163.§.(1) bekezdése és (2) bekezdés a./ pontja alapján kifejtette, hogy ez utóbbi törvényhely csak a biztosítéknyújtási kötelezettség mellőzését teszi lehetővé a vesztésrendezés miatti törzstőke-leszállítás esetén. Ez következik a Gt.164.§.(1) bekezdéséből, mely a tőkeleszállítás bejegyzésének feltételül a 162-163.§-ban foglalt szabályok betartásának igazolását írja elő. Ez szűrhető le továbbá a Ctv.1. számú mellékletének II/1/c. pontjából is, amely – kivétel nélkül – előírja a tőkeleszállításra vonatkozó közlemény lappéldány kivonatainak benyújtását. Az elsőfokú bíróság szintén hivatkozott az álláspontját

alátámasztó eseti határozatra, a Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.176/2008/3. szám alatti döntésére.

A végzés ellen a cég terjesztett elő fellebbezést – tartalmilag - annak megváltoztatása és az elsőfokú bíróságnak a kért változások bejegyzésére utasítása iránt. Fellebbezése indokolásában újra hivatkozott a BDT.2008/1807. szám alatt közzétett eseti döntésben kifejtett álláspontra, igényelte az egymásnak ellentmondó bírói gyakorlat tisztázását. Rámutatott, hogy a Gt.162.§-a a hitelezővédelmi eljárást egységes eljárásként szabályozza; az ahhoz kapcsolódó közleménynek kötelező tartalmi elemei vannak, így az is, hogy a hitelezők biztosítékra tarthatnak igényt. E nélkül a Céglőnyben a közlemény nem tehető közzé. Érvéle szerint az elsőfokú bíróság a Gt.163.§.(2) bekezdés a./ pontját, 163.§.(1) bekezdését értelmező megállapítása szűkítő, az ellentétben áll a jogalkotói szándékkal és a Gt.162.§-ban szabályzott hitelezővédelmi eljárás lényegével. Ugyanis: ha a társaság pénzügyi helyzeténél fogva nem nyújt biztosítékot a hitelezőknek, felesleges a hitelezői felhívás közzététele, annak eredménye nem lesz. Kifejtette, hogy a Gt. miniszteri indoklásából is az következik, hogy az egységesen szabályozott hitelezővédelmi eljárást (benne a kétszeri közzététellel) nem kell lefolytatni a vesztésrendezés miatti tőkeleszállításnál. Párhuzamot vont a kft., valamint a zrt. tőkeleszállítási szabályai (Gt.162-163.§; 271-273.§) között, rámutatva, hogy a 273.§.(1) bekezdés a./ pontja (szemben a 163.§.(2) bekezdés a./ pontjával) mellőzi a teljes hitelezővédelmi eljárás lefolytathatóságát vesztésrendezés esetén.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság – a vesztésrendezés miatti – törzstőke-leszállítás bejegyzésére irányuló kérelem elbírálásánál a helyesen alkalmazott jogszabályokból érdemben is helyes jogkövetkeztetésre jutva tartotta szükségesnek a változás bejegyzéséhez a tőkeleszállításra vonatkozó kétszeri közlemény közzétételét és annak igazolását. A cégbíróság kifejtett álláspontjával az ítéltábla egyetért, azt részletesen megismételni nem kívánja, így arra csak utal (a Ctv.32.§.(1) bekezdése, a Pp.259.§. alapján alkalmazandó Pp.254.§.(3) bekezdés).

A fellebbezésben foglaltakra az ítéltábla kiemeli, hogy a hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 2006.évi IV. törvény 161-164. §-ai részben átalakították a törzstőke leszállítás szabályait. A hatályát vesztett, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény (régii Gt.) 166.§.(2) bekezdése a törzstőke kötelező leszállítása esetén kizárta a teljes hitelezővédelmi eljárás (167.§.(2) – (4) bekezdés) lefolytatását, benne a Céglőnyben történő kétszeri közzétételt. Ezzel szemben a Gt. törzstőke-leszállítási szabályainak szerkezete részben más, a törzstőke kötelező leszállítása (Gt.143.§.(3) bekezdés) esetén a Gt.163.§.(2) bekezdés a./ pontja szerint csak a 163.§.(1) bekezdésében meghatározott – biztosíték nyújtására, vagy annak elutasítására, és az ezzel kapcsolatos cégbírósági jogorvoslatra vonatkozó – szabályokat nem kell alkalmazni. Nem mellőzhető viszont a Gt.162.§.(1)

bekezdésében meghatározott, a hitelezők tájékoztatására vonatkozó cégközlöny-közlemény kétszeri közzététele; függetlenül attól, hogy annak biztosíték igényelhetőségére vonatkozó felhívást nem kell tartalmaznia, mivel a hitelezők – a törvény kötelező rendelkezése alapján – a törzstőkéjét veszteségrendezés miatt leszállító céggel szemben biztosítékra nem tarthatnak igényt.

Az ítéletábra nem ért egyet a fellebbező cég azon álláspontjával, hogy a törvényben előírt biztosítékadási kötelezettség hiányában felesleges lenne a tőkeleszállításra vonatkozó hirdetmény Cégközlönyben való közzététele.

A Cégközlöny az Igazságügyi Minisztérium azon hivatalos lapja, amelybe az erre a célra fenntartott honlapon az eljárásbeli cég bármelyik szerződő partnere és bármely fogyasztója az egész világon ingyenesen betekinthez és a lapszámokat ingyenesen letöltheti. Ezért a Cégközlöny a hitelezővédelmi nyilvántartás működtetése révén elősegíti, hogy a gazdasági forgalom szereplői megbízható információk birtokában hozhassák meg döntéseiket. (Ctv.20.§.(1) bekezdés) A veszteségrendezés miatti tőkeleszállítás Cégközlönyben történő kétszeri közzététele az üzleti partnerek még a tőkeleszállítás folyamata során, annak cégnyilvántartási bejegyzése előtt értesülhetnek a cég tőkevesztéséről, melynek ismeretében megfelelően mérlegelhetik a céggel bonyolított tranzakcióik üzleti kockázatait. A törzstőke-leszállítás mértékének és okának közzététele tehát nem elhanyagolható jelentőségű akkor sem, ha a tőkeszerkezetét helyreállító cégtől – a törvény előírása szerint – a hitelezők követeléseikre biztosítékot nem igényelhetnek.

Ugyanakkor a Gt. említett, kötelező rendelkezése ellenére a veszteségrendezés miatt törzstőkéjét leszállító cég nincs elzárva attól, hogy az illet igénylő hitelezőnek önként nyújtson biztosítékot.

Az ítéletábra a cég által a fellebbezésében is hivatkozott bírói gyakorlatot tartalmazó eseti döntésre (BDT.2008/1807.) megjegyzi, hogy a szakirodalomban, valamint a bírói gyakorlatban valóban nem egységes annak megítélése, hogy a veszteségrendezés miatti tőkeleszállításnál szükséges-e a határozat Cégközlönyben történő közzététele. Ugyanakkor a Bírói Döntések Tára című szakfolyóiratban közzétett eseti döntést hozó bírói tanács utóbbi döntésében (Fővárosi Ítéletábra 16.Cgf.43.517/2009/2.szám) már szintén arra a következtetésre jutott, mint az elsőfokú bíróság által idézett határozatot hozó bírói tanács (Fővárosi Ítéletábra 13.Cgf.43.176/2008/3.), azaz: a kétszeri közzététele ilyen esetekben is szükséges.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság végzését a Ctv.32.§.(1) bekezdése, a Pp.259.§-a alapján alkalmazandó Pp.253.§.(2) bekezdés alapján hagyta helyben.