

Az eredménytelen csődeljárás és az azt követően nyomban s hivatalból megindult felszámolási eljárás olyan egységes eljárást képez, amelyben a fizetési haladék akkor is meghosszabbodik a csődeljárás eredménytelen befejezéséről szóló végzés közzétételéig, ha az időközben már korábbi időpontban letelt.

Alkalmazott jogszabályok: Cstv. 10. §. (2) bekezdés e.) pont, 18. §. (7)-(9) bekezdései, 21/A §. (1)- (2) bekezdése, 21/C. §., 27. §. (2)

Győri Ítéltábla Cspkf.IV.26.124/2011/2.szám

Az adós ellen indult csődeljárás megindítása közzétételének időpontja 2010. november 23.

Az elsőfokú bíróság – az adós és a hitelezők együttes kérelmére – 2011. április 7. napján tartott harmadik egyezségi tárgyaláson hozott 2011.04.07/2. számú határozat alapján a 2011. április 13. napján kelt végzésében az adós részére biztosított fizetési haladékot további 30 nappal meghosszabbította azzal, hogy moratórium 2011. június 22.napján 00.00 órakor jár le. A végzés közzétételére 2011. április 13. napján került sor.

Ezt követően az adós és a vagyonfelügyelő is 2011. június 8-án bejelentették az elsőfokú bíróság felé, hogy a 2011. június 6. napjára összehívott negyedik egyezségi tárgyalás eredményre nem vezetett, az adós fizetőképességének helyreállítása nem lehetséges, hitelezőivel egyezséget kötni nem tud. Az adós kérte, hogy az elsőfokú bíróság a Cstv. 21/B §. alapján szüntesse meg a csődeljárást, állapítsa meg az adós fizetéseképtelenségét és rendelje el felszámolását. Az elsőfokú bíróság 2011. június 10.napján kelt végzésében az adós ellen indult csődeljárást megszüntette, megállapította, hogy a fizetési haladék a végzés közzététele időpontjában, a vagyonfelügyelői tisztség a felszámoló kirendelésével szűnik meg.

Végzésének indokolásában rögzítette, hogy az adós, a hitelezők és a vagyonfelügyelő ismételt egyeztető tárgyalásai eredményre nem vezettek, a csődegyezés meghiúsult. A csődeljárás megszüntetését az adós kérte. Az elsőfokú bíróság döntését a Cstv. 21/B és 21/C §-ára, a vagyonfelügyelői díjat illetően a Cstv. 16. §. (2), (3) és (5) bekezdésében írtakra alapította.

Az elsőfokú végzés ellen a B. B. Nyrt. hitelező terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását kérte akként, hogy az ítéltábla mellőzze a fizetési haladék közzététellel történő megszűnésére vonatkozó elsőfokú rendelkezést. Álláspontja szerint a Cstv. 18. §. (7)-(14) bekezdései részletezik, hogy mely formai és tartalmi

feltételek esetén van lehetőség a fizetési moratórium meghosszabbítására. E jogszabályi rendelkezésekből pedig egyértelműen megállapítható, hogy a hosszabbításra csak az adós és a hitelezők kérelme alapján kerülhet sor. A bíróságnak nincs lehetősége, hogy hivatalból rendelkezzen a fizetési haladék meghosszabbításáról, a 2011. június 8-án megtartott egyezségi tárgyaláson pedig a hitelezők nem szavazták meg a moratórium további meghosszabbítását.

A vagyonfelügyelő és az adós – tartalmilag azonos – fellebbezésre tett észrevételükben az elsőfokú végzés helybenhagyását kérték. Álláspontjuk szerint a megyei bíróság nem tett semmi mást, mint a Cstv. 21/C §. 3. mondatát megfelelően alkalmazta. Kifejtették, hogy a hitelező fellebbezésében alapvetően tévedett akkor, amikor arra hivatkozott, hogy a fizetési haladék meghosszabbítása a Cstv. rendelkezései alapján minden esetben a hitelezők hozzájárulásától, döntésétől függ. E körben utaltak az ideiglenes fizetési haladék jogintézményére. Hangsúlyozták, hogy az elsőfokú végzés fizetési haladékkal kapcsolatos rendelkezése azért sem lehet jogszabálysértő, mert az teljesen megegyezik a jogszabály szövegével. Utaltak arra, hogy az egyezségkötés meghiúsulása esetén a csőd célja az adós meglévő vagyonának megőrzése, az adós és az egyes hitelezők csalárd vagyonkimentési technikáinak megakadályozása és az elkerülhetetlen felszámolási eljárás alapos előkészítése.

Az ítéletábra az elsőfokú végzést a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között (Pp. 253. §. (3) bekezdés) bírálta felül – nem érintve az eljárás megszüntetése és a vagyonfelügyelő díjazása tárgyában hozott döntést - és megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos:

A Cstv. 10. §. (2) bekezdés e.) pontja szerint a csődeljárás elrendeléséről szóló, közzétételre kerülő végzésnek tartalmaznia kell azt, hogy a végzés közzétételétől az adóst fizetési haladék (moratórium) illeti meg a vele szemben a fizetési haladék kezdő időpontját megelőzően, illetve azt követően esedékessé váló pénzkövetelések vonatkozásában, amely a közzétételtől számított 90 nap elteltét követő első munkanapon 00.00 órakor jár le. A Cstv. 10. §. (4) bekezdés szerint a (2) bekezdés e.) pontja szerinti fizetési haladék a közzétételt követő 90 napot követő első munkanapon 00.00 órakor megszűnik, kivéve, ha a bíróság a fizetési haladék meghosszabbításáról szóló, a vagyonfelügyelő által ellenjegyzett, a 18. §. (11) bekezdés szerinti jegyzőkönyvi határozat alapján végzést hoz, és intézkedik annak közzétételéről a Céglőnyben, hogy a jegyzőkönyvben foglalt határideig a fizetési haladék meghosszabbításra került. Ha a fizetési haladék megszűnik, a bíróság a vagyonfelügyelő értesítése alapján az ennek beérkezését követő 8 munkanapon belül hozza meg a 21/B §. szerinti végzés a csődeljárás megszüntetéséről.

A 90 napos fizetési haladék (moratórium) a Cstv. 18. §. (7)-(9) bekezdései alapján meghosszabbítható. Erre akkor kerülhet sor, ha a hitelezőknek a Cstv. 18. §. (8), illetőleg (9) bekezdésében meghatározott hányada az adós e tárgyú kérelméhez hozzájárul. Ebben az esetben a vagyonfelügyelő a fizetési haladék meghosszabbításának jóváhagyásáról szóló jegyzőkönyvi határozat általa ellenjegyzett példányát, valamint a Cstv. 18. §. (10) bekezdése szerinti további iratokat a bíróság elé

terjeszti, a bíróság pedig a fizetési haladék meghosszabbításáról 5 munkanapon belül dönt. A fizetési haladék meghosszabbítása esetén a bíróság haladéktalanul intézkedik az erről szóló végzés Cégközlöny honlapján történő közzétételéről oly módon, hogy a közzététel még a 10. §. (4) bekezdés szerinti 90 napos határidő letelte előtt megtörténjen.

A Cstv. 21/A §. (1) bekezdése szerint az egyezségi tárgyalás eredményét (18. §. (3) bekezdés, 19-20. §.) 5 munkanapon belül – meghosszabbított fizetési haladék esetén pedig legkésőbb annak lejártát 45 nappal megelőzően – köteles az adós gazdálkodó szervezet vezetője a bíróságnak bejelenteni, illetve egyezség esetében az egyezségi megállapodást is köteles mellékelni. E kötelezettség késedelme, vagy elmulasztása esetén 500.000,-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. A bíróság a Cstv. 21/A §. (2) bekezdés alapján az egyezség jóváhagyása tárgyában – legfeljebb 3 munkanapos hiánypótlási határidő leteltét követően – 15 munkanapon belül dönt. A Cstv. 21/B §. alapján, amennyiben egyezség nem jött létre, vagy az nem felel meg a törvényben foglaltaknak, a bíróság a csődeljárást megszünteti, ezt követően a III. fejezet szerinti felszámolási eljárásban az adós fizetéseképtelenségét hivatalból állapítja meg (27. §. (2) bekezdés e.) pont és elrendeli az adós felszámolását. A Cstv. 21/C. §. szerint a 21/A. § és 21/B. §. szerinti végzések elleni fellebbezést 3 munkanapon belül kell benyújtani és azt a bíróság soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül bírálja el. A végzéseket azok jogerőre emelkedésekor haladéktalanul közzé kell tenni a Cégközlönyben a 10. §. (1) bekezdésében meghatározott módon és gondoskodni kell arról, hogy a cégjegyzékben a „csa.” toldat törlésre kerüljön. A közzététel időpontjában a fizetési haladék megszűnik. A végzést az adós és a vagyonfelügyelő köteles az adós számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatóknál haladéktalanul bemutatni.

A Cstv. 22. §. (1) bekezdés a.) pontja szerint a felszámolási eljárás az adós fizetéseképtelensége esetén a 21/B §. szerinti esetben hivatalból folytatható le. A 22. §. (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés a.) és c.) - d.) pontjaiban meghatározott esetekben a felszámolás elrendelésére a 25-26. §-ban foglaltak mellőzésével kerül sor és a bíróság a felszámolást hivatalból rendeli el. A felszámolást elrendelő végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

E jogszabályi rendelkezésekből az következik, hogy amennyiben az adós, illetőleg a vagyonfelügyelő a Cstv. 21/A §. (1) bekezdése szerinti kötelezettségét nem mulasztja el, a fizetési haladék (moratórium) – a bírósági eljárással kapcsolatban meghatározott rövid határidőkre figyelemmel – értelemszerűen nem járhat le a Cstv. 21/B. §. szerinti végzés meghozatalakor, illetőleg annak a Cstv. 21/C. §. szerinti közzétételekor. Jellemzően tehát – az eljárás „tipikusnak” nevezhető lefolyása esetén - a Cstv. 21/C. §. szerint a közzététel időpontjában a fizetési haladék az eredeti, a Cstv. 10. §. (4) bekezdésének megfelelő 90 nap, illetőleg a Cstv. 18. §-a alapján meghosszabbított határidő előtt szűnik meg.

Ugyanakkor a Cstv. 18. §. (11) bekezdése lehetőséget ad arra is, hogy a fizetési haladék meghosszabbítására vonatkozó hozzájárulást és az e jogszabályhelyen meghatározott további iratokat a vagyonfelügyelő a 90 napos határidő leteltét

megelőző 8. munkanapon küldje meg a bíróságnak, ebben az esetben pedig – amennyiben a Cstv. 18. §. (11) bekezdésében, illetőleg (7)-(9) bekezdéseiben foglalt feltételek nem teljesülnek – a bíróság a fizetési haladék meghosszabbítása iránti kérelmet el fogja utasítani.

Ugyanígy, amennyiben az adós gazdálkodó szervezet vezetője a Cstv. 21/A §. (1) bekezdés szerinti kötelezettségének késedelmesen tesz eleget, ezekben az „atipikusnak” minősíthető esetekben tehát előállhat az a helyzet, hogy a Cstv. 21/B §. szerinti végzés meghozatala, illetőleg annak a Cstv. 21/C §. szerinti közzététele időpontjában a Cstv. 10. §. (4) bekezdése szerinti 90 napos, illetőleg a Cstv. 18. §. (7)-(9) és (11) bekezdései szerint meghosszabbított moratórium már letelt.

A Cstv. 21/C §-a nem tesz különbséget arra nézve, hogy a moratórium közzététellel való megszűnése a fizetési haladék törvényi, illetőleg meghosszabbított határideje előtt, vagy azt követően szűnik meg. Tekintettel arra, hogy a Cstv. 21/D §-a és 22. §. (1) bekezdés a.) pontja, valamint 22. §. (2) bekezdése alapján, amennyiben a csődeljárásban egyezség nem születik, a csődeljárás azonnal, hivatalból átfordul felszámolási eljárássá, még hozzá oly módon, hogy az adós fizetéseképtelenségét megállapító végzés ez esetben fellebbezéssel sem támadható, nyilvánvaló az a jogalkotói szándék, hogy az eredménytelen csődeljárás és az azt követően nyomban megindult felszámolási eljárás olyan egységes eljárást képez, amelyben mindvégig – a felszámolási eljárás elrendeléséig – érvényesülnie kell a moratórium célját képező azon elvnek, hogy a megkötendő egyezség érdekében a csődvagyont meg kell őrizni a hitelezőknek, illetőleg egyezség hiányában az adós vagyonának felosztására a Cstv. 57. §. (1) bekezdése szerint szabályozott rendben kerüljön sor.

Ebből következően a Cstv. 21/C §-a szerint a fizetési haladék akkor is meghosszabbodik az eljárás befejezéséről szóló, a Cstv. 21/B §. szerinti végzés közzétételéig, ha az időközben – akár a Cstv. 18. §. (11) bekezdésében írtak alapján, akár a Cstv. 21/A §. (1) bekezdése szerinti kötelezettség elmulasztása miatt – már korábbi időpontban letelt.

Mindezekre tekintettel az ítéletábla az elsőfokú bíróság végzését a Cstv. 6. §. (3) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 259. §. és Pp. 253. §. (2) bekezdés alapján helybenhagyta.