

## **MEGISMÉTELTELT TAGGYŰLÉS – HATÁROZATKÉPESSÉG - LEADHATÓ SZAVAZATOK -MINŐSÍTETT TÖBBSÉG**

A megismételt közgyűlésre vonatkozó határozatképességi szabály nem ad felmentést a törvény illetőleg a társasági szerződés által a leadható szavatokhoz képest megkövetelt egyhangúság illetőleg a minősített többség követelménye alól /Ptk. 3:102. § (3) bekezdés, 3:191. §/.

Ha a változásbejegyzési kérelem a gazdasági társaság legfőbb szervének határozatán alapul, a cégbíróság vizsgálatának a kötelezően benyújtandó okiratok alapján ki kell terjednie arra is, hogy a határozat meghozatalára a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően került-e sor /Ctv. 46. § (1) bekezdése/.

Az I. A.Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű tagjai 6000 szavazati joggal a D. Kft. és 4000 szavazati joggal a D.I. Kft.

A cég 2020. január 25. napján a D.Kft. jelenlétében, a D.I. Kft. távolléte mellett megismételt taggyűlésen – egyebek mellett - az alábbi napirendi pontokat tárgyalta és határozatokat hozta:

-A taggyűlés 3. napirendi pont tárgyában hozott 1/2020.01.25. határozata szerint a taggyűlés 2020. január 25. napi hatállyal határozatlan időre ügyvezetőnek megválasztotta T.Z.-t

A taggyűlés egyúttal döntött a társasági szerződés módosításáról is, azzal, hogy a napirendben hozott határozatokkal egységes szerkezetben módosított Társasági Szerződést elfogadta.

-A 4. napirendi pont tárgyában meghozott 2/2020.01.25. határozat szerint a taggyűlés 2020. január 25. napi hatállyal a társasági szerződés 15.2.n.) pontját hatályon kívül helyezi.

A taggyűlés egyúttal dönt a társasági szerződés módosításáról is azzal, hogy a napirendben hozott határozatokkal egységes szerkezetben módosított társasági szerződést elfogadja.

A megismételt taggyűlés a határozatokat egyhangú döntéssel hozta meg, a jelenlevő 6000 db szavazat mellett.

Az elsőfokú cégbíróság fellebbezéssel támadott végzésével a társaság változásbejegyzés iránti kérelmét elutasította.

Az elsőfokú cégbíróság a 2/2020.01.25. számú taggyűlési határozat érvényességét vizsgálva a következőt állapította meg.

A cég 2019. november 4. napján hatályos társasági szerződésének 15.2.n.) pontja szerint a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az ügyvezető által a társaság tevékenységi körébe nem tartozó ügyek (például: váltó kiváltás, kezességvállalás, ingatlan értékesítés, stb.) jóváhagyása. A társasági szerződés 15.5. pontja rendelkezik a tagokat megillető szavazati jog mértékéről. A D. Kft. tagot -helyesen- 6000 szavazat illeti meg.

Az elsőfokú cégbíróság megállapította, hogy a tagok a társasági szerződés 15.2.n.) pontjával a legfőbb szerv hatáskörébe (azaz a tagok szavazat gyakorlásával megvalósuló üzleti-stratégiai döntéshozatalhoz) utalták az ügyvezető egyes nevesített döntéseinek a hatályosulását, amelyeket nem a tevékenység gyakorlásával összefüggésben, de a cég vagyoni eszközeivel,

szerződéses ügyleteivel kapcsolatosan hoz. A Ptk. 3:102. § (3) bekezdés szerint valamennyi tag egyhangú határozatára van szükség, ha a módosítás egyes tagok jogait hátrányosan érintené, vagy helyzetét terhesebbé tenné. A 2/2020.01.25. számú határozat kivette a legfőbb szerv kizárólagos hatásköréből azon ügyvezetői határozatok feletti kontroll lehetőségét, amelyet a társasági szerződés korábban a tagok részére biztosított. Ebben a tárgykörben a tagok a szavazati joggyakorlás lehetőségét elvesztették, a határozat valamennyi tag jogait hátrányosan érintette.

Az elsőfokú cégbíróság megállapította, hogy a 2020. január 25. napján megtartott legfőbb szervi ülés megismételt taggyűlés volt, azon a két tag közül az egyik, a szavazati jogok 40 %-ával rendelkező D.I. Kft. nem jelent meg. A taggyűlést levezető ügyvezető, T. Zs. F. az egész taggyűlés vonatkozásában tévesen állapította meg, hogy az valamennyi napirendi pontot illetően határozatképes. A 4. napirendi pont tárgyalásához a társasági szerződés szerinti valamennyi (azaz 10 000 db szavazati jogot gyakorló mindkét) tag jelenlétére szükség lett volna. Mivel a taggyűlésen csak 6000 db szavazatot képviselő egyik tag volt jelen, a 4. napirendi pont esetén a határozatképesség jogszabályi feltételei nem álltak fenn, e napirendi pontot a taggyűlés nem tárgyalhatta volna, annak tárgyában érvényes határozatot sem hozhatott. Az elsőfokú cégbíróság álláspontja szerint ez alapján a létesítő okirat módosítása és annak dátumának a cégjegyzék 8-as rovatába bejegyzése nem lehetséges.

Az elsőfokú cégbíróság az 1/2020.01.25. számú határozat alapján benyújtott változásbejegyzési kérelem elkülönített elbírálására azért nem látott lehetőséget, mert az a létesítő okirat módosításáról is döntött. (A bejegyzett, egyedüli, a céggel munkaviszonyban nem álló vezető tisztségviselő mellé másik, munkaviszonyban álló vezető tisztség létesítéséről döntött a taggyűlés a társasági szerződés módosításával.)

A létesítő okiratot módosító döntés dátuma a cégjegyzék 8-as rovatába bejegyzendő adat (Ctv. 24. § (1) d) pont), amely azonos az érvénytelenség okán nem bejegyezhető adattal. A Ctv. 51. § (1)-(3) bekezdés szerint elkészített és benyújtott egységes szerkezetű létesítő okirat az 1/2020.01.25. és a 2/2020.01.25. számú határozat alapján hatályosított adat- és szöveg változásokat szükségszerűen tartalmazza. Ezért az elsőfokú cégbíróság a változásbejegyzési kérelmet egészében utasította el.

A végzés ellen a társaság terjesztett elő fellebbezést, melyben elsődlegesen a változásbejegyzést elutasító végzés teljes egészében történő megváltoztatását és a cégbíróságának az adatváltozások bejegyzésére való utasítását, másodlagosan a végzés hatályon kívül helyezését és a cégbíróságának az adatváltozások bejegyzésére való utasítását kérte. A társaság álláspontja szerint a támadott végzés többszörösen jogszabálysértő és megalapozatlan.

Álláspontja szerint a megismételt taggyűlés a meghívóban és a jegyzőkönyvben is megjelölt napirendben szabályosan került összehívásra, valamint megtartásra. A Társasági Szerződés 15.3. pontja a Ptk. 3:191. § szerinti kógens rendelkezésével összhangban világosan rögzíti, hogy a megismételt taggyűlés határozatképes attól függetlenül, hogy azon a törzstőkét és ezzel a képviselt szavazati jogokat milyen mértékben képviselik. Ezek alapján a társaság ügyvezetője helyesen állapította meg a napirendi pont vonatkozásában a határozatképességet. Az elsőfokú cégbíróság figyelmen kívül hagyta a Társasági Szerződés 15.2.m) pontját, miszerint a taggyűlés hatáskörébe tartozik a társasági szerződés módosítása a 15.4. A.) f) rendelkezésekkel összhangban.

Kifejtette: az elsőfokú cégbíróság eljárása során a Ctv. alapján biztosított jogkörön túlterjeszkedett. A Ctv. 46. § (1) bekezdése csak úgy értelmezhető, hogy az okiratok jogszabályi megfelelőségének vizsgálata a cégeljárásban azokra a tartalmi kérdésekre korlátozódik, amelyekre a Ctv.-ben és a Ptk.-ban szabályozott más eljárások hatálya nem terjed ki ( ÍH 2017.149. számú döntés). Az elsőfokú cégbíróság tévesen állapította meg, hogy a Társasági Szerződés 15.2.n) pontja az egyes tagokra nézve állapítana meg bármilyen kötelezettséget vagy hátrányt. Ezen rendelkezés nem a tagokra vonatkozik, hanem az ügyvezető és a társaság viszonyára, valamint annak esetleges felelősségi kérdéseire. Ezt támasztja alá az is, hogy a hatályon kívül helyezett pont a társaság tevékenységi körébe nem tartozó ügyek jóváhagyását tartalmazta, nem pedig esetlegesen a társasági tevékenységéből eredően a tagokra nézve joghatást kiváltó ügyek jóváhagyását említi a rendelkezés, továbbá a rendelkezés hatályon kívül helyezése nem vonja el a társaság és tagjainak azon jogát, hogy az ügyvezetőt az ügyvezetői eljárása vonatkozásában esetlegesen felelősségre vonják (Ptk. 3:24. § A vezető tisztségviselő felelőssége).

Téves az elsőfokú cégbíróság azon álláspontja, hogy a változásbejegyzési eljárásban az 1/2020.01.25. számú határozat elkülönítésére és elbírálására nincs lehetőség. Az ügyvezető (vezető tisztségviselő) megválasztásához a legfőbb szerv döntése, valamint az ügyvezető (vezető tisztségviselő) elfogadó nyilatkozata szükséges, amelyek minden kétséget kizáróan a hatályos jogszabályok szerint elvárt alakiségben és tartalommal a cégbíróság rendelkezésére álltak, így a cégbíróság jogellenesen utasította el az erre vonatkozó változásbejegyzési kérelmet.

A fellebbezés az alábbiakra tekintettel nem alapos.

A Ctv. 46.§ (1) bekezdése szerint a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság azt vizsgálja, hogy a kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek. Az ÍH2017.149. számú döntés szerint a cégbíróság a változásbejegyzési eljárásban benyújtott, a Ctv. 1-2. számú mellékletében megnevezett okiratok jogszabályoknak való megfelelése körében gyakorolt vizsgálati jogköre azokra a tartalmi kérdésekre korlátozódik, amelyekre a Ctv-ben illetőleg a Ptk-ban szabályozott más eljárások hatálya nem terjed ki. Ha a változásbejegyzési kérelem a gazdasági társaság legfőbb szervének határozatán alapul, a cégbíróság vizsgálatának nyilvánvalóan és értelemszerűen arra is ki kell terjednie, hogy a határozat meghozatalára a társaság működésére irányadó létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően került-e sor (Fővárosi Ítéltábla 11Cgf.47.159/2016/2., 10.Gf.40.065/2017/9., Győri Ítéltábla Gf.II.20.071/2018/5.). Erre tekintettel alaptalan az a fellebbezési érvelés, hogy a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban nem volt törvényes lehetősége annak vizsgálatára, hogy a kérelem alapjául szolgáló határozatok, azok meghozatalának módja megfelel-e a társasági szerződésben írtaknak.

A Ptk. 3:102. § (3) bekezdése valamennyi tag egyhangú határozatára van szükség, ha a módosítás egyes tagok jogait hátrányosan érintené, vagy helyzetét terhesebbé tenné. Az e kérdésben való szavazásnál azok a tagok is szavazhatnak, akik egyébként szavazati joggal nem rendelkeznek.

Az elsőfokú cégbíróság helyesen állapította meg, hogy a társasági szerződés 15.2. n) pontjának hatályon kívül helyezésével a legfőbb szerv kizárólagos hatásköréből kikerül azon ügyvezetői döntések feletti kontroll lehetősége, melyet korábban a tagok részére biztosított a szavazati jog gyakorlásával. Ez a társaság tagjainak jogát hátrányosan érinti. Valamennyi tag egyhangú

határozatára van szükség a létesítő okirat módosításához, ha a módosítás valamennyi tag jogait azonos módon hátrányosan érintené, vagy valamennyi tag helyzetét azonos módon hátrányosabbá tenné. Az „egyes tagok” kifejezés alatt egy, több, de akár valamennyi tag is értendő (BH 2019. 305). A társasági szerződés 15.4.A.) f) pontja csak abban a körben és úgy értelmezhető, hogy az nem lehet ellentétes a már hivatkozott Ptk. 3:102. § (3) bekezdése szerinti jogszabályi rendelkezéssel.

Ezért az ítéltábla osztja az elsőfokú cégbíróság azon álláspontját, hogy határozatképesség hiányában a taggyűlés nem tárgyalhatta volna a 4. napirendi pontot és abban a tárgyban érvényes határozatot sem hozhatott.

Az 1/2020.01.25. számú határozat alapján benyújtott változásbejegyzési kérelemrészrel kapcsolatban a másodfokú bíróság rámutat, hogy a Társasági Szerződés 15.4. A) f.) pontja szerint minősített többség, mégpedig a leadható szavazatok legalább 75 százaléka szükséges a társasági szerződés módosításához. A leadható szavazatok az összes, az adott kérdésben szavazati joggal rendelkező tag szavazatszámát – és nem a (megismételt) taggyűlésen megjelent tagok által leadható szavazatok számát – jelentik. A társasági szerződés szerint a megismételt taggyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlevők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes, a társasági szerződés 15.4.A.) 4.) pontja azonban ez alól az általános eset alól kivételeket állapít meg, s az ott felsorolt esetkörökben az érvényes taggyűlési határozathoz a leadható szavazatok 75 %-át követeli meg. A társasági szerződés módosításához a 15.4.A.) f.) pontból következően a megismételt taggyűlésen is minősített többség szükséges. A megismételt taggyűlés a szavazatok 60 százalékaival rendelkező tagok jelenléte esetén nem hozhatott volna a társasági szerződés módosítására vonatkozó határozatot, ezért az 1/2020.01.25. számú határozat alapján benyújtott változásbejegyzési kérelem rész sem jegyezhető be a cégjegyzékbe.

A fentiek alapján az elsőfokú cégbíróság helyesen döntött a változásbejegyzési kérelem elutasításáról. Ezért az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Ctv. 32. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 389. §-a szerint alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

**Győri Ítéltábla Cgf.IV.47.002/2020/3. szám**