

Győri Ítéltábla
Pk.I.25.612/2019/2. szám

A Győri Ítéltábla a dr. Csákvári Tamás ügyvéd által képviselt kérelmezőnek a felperes 2019. szeptember 20. napján kelt 31/2019. (IX.20.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nem peres eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a felperes 31/2019. (IX.20.) számú határozatát helybenhagyja.

A kérelmező köteles megfizetni az állam javára az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására 10.000 (Tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2019. szeptember 13-án kifogást terjesztett elő a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető rendelkezések megsértésére hivatkozással. Előadta, hogy a Választási Bizottság őt a FIDESZ-KDNP közös polgármester-jelöltjeként, jelenlegi polgármesterét - ... - pedig független polgármester-jelöltként vette nyilvántartásba. ... 2019. szeptember 11. és szeptember 12. napján az általa szervezett választási fórumokon azt állította, hogy **az önkormányzati képviselő választáson, mint polgármester-jelölt a KDNP egyhangú bizalmát bírja**. Utalt arra (név és lakcím megjelölésével), hogy mely személyek erősíthetik meg a ... nak tulajdonított kijelentést, azonban nem csatolta a jogszabálysértés bizonyítékaként a tanúk írásbeli vallomását. Bizonyítékként egy 2019. szeptember 11. napján kelt - dr. ..., mint a KDNP alelnöke által aláírt és a kérelmezőnek címzett - levelet csatolt, mely szerint a FIDESZ-KDNP szövetség minden esetben egy polgármester-jelöltet támogat, ... n kizárólag a kérelmezőt.

Kiemelte, hogy ... polgármester-jelölt a fenti hamis hír közlésével próbálja meg befolyásolni a választókat, súlyosan sértve a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, maga iránt megalapozatlan szimpátiát keltve. Kérte a Ve. 218. §-a alapján kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértő további jogszabálysértéstől eltiltását.

A Helyi Választási Bizottság 2019. szeptember 16. napján kelt 24/2019. (IX.16.) számú határozatával a kérelmező kifogását elutasította, a választási eljárás alapelveinek sérelmét nem látva bizonyítottanak. Arra hivatkozott, hogy „a párt egyhangú bizalmát bírja” kitétel egy általános szubjektív kijelentés, mely a kérelmező által bizonyítékként becsatolt dokumentumban foglaltakkal nem ellentétes. Utalt arra, hogy a csatolt bizonyíték formai szempontból is kifogásolható, fénymásolat, melyre rábélyegeztek, a hitelesítő személyét nem tartalmazza. A Helyi Választási Bizottság - a tényállás tisztázottságára tekintettel - a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét a kérelmező részére annak kérése ellenére nem biztosította.

A kérelmező fellebbezése alapján eljáró **Területi Választási Bizottság** - nyilvános ülésen - a bírósági felülvizsgálattal érintett határozatával a Helyi **Választási Bizottság** fenti határozatát helyben hagyta. Arra hivatkozott, hogy a választási eljárás szigorú határidőkhöz kötött sommás eljárás, melynek során a Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Emiatt a sérelmezett nyilatkozat elhangzására vonatkozóan a tanúk írásbeli nyilatkozatát a kérelmező köteles lett volna csatolni, de ez elmaradt és a kérelmező a tanúk bizottsági ülésen történő megjelenését sem biztosította. A kérelmező fellebbezésében kérte a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségének biztosítását, azonban a bizottsági ülésen nem jelent meg.

A kérelmező által bizonyítékként csatolt - a KDNP alelnökétől származó - levél nem a Pp. 223. § (1) bekezdése szerinti közokirat, de nem minősül a Pp. 325. § (1) bekezdése szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratnak sem. Kiállítója dr. ... KDNP alelnök, a választási informatikai rendszerben rögzített adatok alapján ... megyében nem is volt jogosult nyilatkozattételre, emiatt a jogsértés bizonyítékként nem vehető figyelembe.

E levél egyébként - tartalma alapján - nem bizonyíték arra, hogy ... élvezi-e, vagy sem a KDNP bizalmát.

* * *

A Területi Választási Bizottság határozatának megváltoztatása, és a jogszabálysértés tényének megállapítása iránt a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet.

Arra hivatkozott, hogy a Területi **Választási Bizottság** határozata amiatt jogszabálysértő, mert a kifogásolt nyilatkozat elhangzásának tényét köztudomású tényként értékelő HVB határozattal szemben a nyilatkozat elhangzását megfelelő indokolás nélkül találta bizonyítatlannak. Emellett a jogorvoslati határidő vonatkozásában a Ve. 224. § (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen nem három, hanem öt napos jogorvoslati határidőről adott tájékoztatást, s indokolása sérti a Ve. 46. § (da) és (db) alpontjait.

A Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében a választási bizottság, vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket pedig nem kell bizonyítani. Álláspontja szerint a **Helyi Választási Bizottság helyesen járt el, amikor a kifogás tárgyát képező nyilatkozat elhangzását köztudomású ténynek tekintette.** Ennek kapcsán értékelendő, hogy csak a településen lakcímmel rendelkező választópolgár lehet a Helyi **Választási Bizottság** tagja. A Helyi **Választási Bizottság** határozata csak annyiban volt pontatlan, hogy nem hivatkozott kifejezetten a Ve. 43. § (4) bekezdésében foglaltakra, de utalt arra, hogy a kifogás megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak, így azt érdemben elbírálható. A **Területi Választási Bizottság emiatt olyan kérdésben bírálta felül a Helyi Választási Bizottság határozatát, melyre vonatkozóan a fellebbezés kérelmet nem is tartalmazott.**

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság rendelkezésére álló adatnak volt tekinthető ... köztudomású tényként kezelt nyilatkozata, illetve a választási informatikai rendszerben rögzített adatok. A 2010. évi L. törvény 8. § (7) bekezdésében foglaltak szerint egy jelölő szervezet egy egyéni választókerületben csak egy jelöltet állíthat. A választási informatikai rendszerben rögzített adatokból pedig egyértelmű, hogy - **a választási eljárás keretei között**

értékelhető módon - senki nem adott a KDNP nevében ...nak támogatást. Erre figyelemmel a kifogásolt nyilatkozat törvénytörő jellegének igazolása tekintetében nincs is jelentősége annak, hogy mi áll a KDNP alelnöke által aláírt levélben, s az milyen formai követelményeknek feleltethető meg.

Olyan választókerületben, ahol egy jelöltre lehet érvényesen szavazni, ott az a tény, hogy ő a KDNP támogatásával induló jelölt, önmagában kizárja, hogy másik jelölt is hivatkozhatson a KDNP támogatására.

A Ve. 225. §-a szerinti **új tényként és bizonyítékként hivatkozott arra**, hogy ... 2019. szeptember 21-én a Facebook-on tett bejegyzésével - összefoglalva az előzményeket - kijelentette, hogy a 2019. őszi önkormányzati képviselő választásokon bírja a KDNP támogatását. Új bizonyítékként csatolta saját, valamint további két személy írásbeli nyilatkozatát a 2019. szeptember 11. és 2019. szeptember 12-i kampányrendezvényen elhangzottakról.

Rámutatott, hogy ... kifogásolt közlésének az az üzenete, hogy ő a KDNP jelöltje és nem a szavazólapon a KDNP jelöltjeként szereplő kérelmező, e tartalom pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába ütköző hamis tényállításként jelenik meg.

* * *

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint arra jogosult (érintett) természetes személyként nyújtotta be a kérelmező, tartalma megfelel a Ve. 223. § (3) és 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak, a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti kötelező ügyvédi képviselő előírása i teljesült, ezért azt az ítéletábra érdemben bírálta el, azonban az alábbiak szerint alaptalannak találta.

Mindenekelőtt arra mutat rá az ítéletábra, hogy a kifogás azt tekintette jogszabálysértőnek, hogy ... független polgármester-jelöltként azt állította, hogy ő „az önkormányzati választáson, mint polgármester-jelölt a KDNP egyhangú bizalmát bírja”.

A választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a választási bizottság, illetve a felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát. E körben hiánypótlás kibocsátásra, bizonyítékok beszerzésére lehetőség nincs, a kérelmet azon bizonyítékok alapján kell elbírálni, amelyet a kérelmező a jogorvoslatot elbíráló szerv elé tár (Kúria Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3.).

A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében ugyan a választási bizottsági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére (bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli **tanúvallomás** és a tárgyi bizonyíték), a bizonyítási eszközöket azonban az előző bekezdésben írtak szükségszerűen az okirati és a tárgyi bizonyítékok körére szűkítik.

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja **értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.** Emiatt a kifogásolt kijelentés elhangzásának - mint

jogszabálysértésnek - a bizonyítékát eleve tartalmaznia kellett volna a kifogásnak, enélkül a kifogásban foglaltak érdemi vizsgálata kivitelezhetetlen és szükségtelen. A jogszabálysértés bizonyítékaként nem elegendő esetleges tanúk létére utalni, írásbeli nyilatkozatukat kell csatolni. A kifogásoló kérelméhez nem csatolta a jogszabálysértés bizonyítékait, ami a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerinti tartalmi elem hiányként a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását alapozná meg.

A konkrét esetben érdemi vizsgálat nélküli elutasításra nem került sor. A Ve. 231. § (5) bekezdése pedig a Területi Választási Bizottság, illetve a bíróság részére kizárólag a támadott határozat helybenhagyására, illetve annak megváltoztatására ad lehetőséget.

A Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint **az azt megelőző eljárást is megvizsgálja**. A felülvizsgálat iránti kérelemben foglaltakkal szemben a Helyi Választási Bizottság határozata még közvetve sem utal arra, miszerint köztudomású tényként fogadta volna el, hogy a jogszabálysértőnek minősített nyilatkozat ... részéről elhangzott volna. A Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a Területi Választási Bizottság saját jogkörében vizsgálhatta - függetlenül a kérelmező fellebbezésének tartalmától -, hogy mennyiben igazolt a jogszabálysértő nyilatkozat elhangzása, emiatt nem jogszabálysértő - a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján - a kifogás tárgyát képező nyilatkozat elhangzásának bizonyítatlanságára alapított határozat.

A kifogásoló által a kifogáshoz csatolt a KDNP alelnökétől származó levél - a kifogásoló által a felülvizsgálati kérelemben el is ismerten - nem a jogszabálysértés bizonyítéka, annak igazolására, hogy a sérelmezett kijelentés elhangzott, nem alkalmas. Az a tény pedig, hogy a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje az adott település vonatkozásában a kifogásoló, s nem ..., a választási informatikai rendszer adatai alapján ugyan megállapítható, de a kijelentés elhangzása, illetve annak valóságtartalma tekintetében ugyancsak nem bizonyíték.

A Területi Választási Bizottság határozata **egyéb** a felülvizsgálatban megjelölt **eljárásjogi okból sem jogszabálysértő**. A jogorvoslati tájékoztatás ugyan valóban nem felelt meg a Ve. 224. § (2) bekezdésében foglaltaknak, azonban ennek a jelen eljárás érdeme szempontjából jelentősége nem volt. A határozat - a kifogásoló érvelésével szemben - a Ve. 46. § da) és db) pontjaiban foglaltaknak is megfelelt. **T**artalmazza a megállapított tényállást, az alapjául elfogadott bizonyítékokat, bizonyítást pedig a kérelmező nem ajánlott fel, és tanúk bizottsági ülésen történő jelenlétét sem biztosította.

A csupán a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemhez csatolt írásbeli tanúvallomások - ide nem értve a kifogásoló saját nyilatkozatát - a Ve. 225. §-a szerinti **új bizonyítékként** sem volt értékelhető. A sérelmezett kijelentés elhangzására vonatkozóan a csatolt tanúvallomások új bizonyítékként történő kezeléséről csak akkor beszélhetnénk, ha jogorvoslati eljárás megelőző szakaszában már e tényre vonatkozóan benyújtott volna a kifogásoló valamilyen bizonyítékot. Az új bizonyíték ugyanis azt feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és ez az új bizonyíték egy korábbi kíván megerősíteni (lásd a fentiekre vonatkozóan a Kerszöv CompLex CD Jogtár Ve. 225. §-ához fűzött kommentár magyarázatát; Kúria Kvk.I.37.494/2014/2. számú határozat). Ugyanezen okból nem volt értékelhető új bizonyítékként a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemben megjelölt, a Facebook oldalon elhangzott 2019. szeptember 21. napján kelt nyilatkozat.

Amellett, hogy a bejegyzés nem új bizonyíték, a bejegyzés más vonatkozásban sem értékelhető, mert - a Kúria gyakorlatával összhangban - az ítéletábla álláspontja az, hogy mivel jelen eljárás tárgyát a 2019. szeptember 11. és 12. napján elhangzott ...nak tulajdonított kijelentés képezte, emiatt a bírósági felülvizsgálat nem alapítható egy teljesen új, addig meg nem jelölt, más ténybeli alapon álló jogsértésre (Kúria Kvk.V.37.197/2014/3.).

A teljesség kedvéért jegyzi meg az ítéletábla, hogy a kifogásban sérelmezett, alapelvi jogsértést megvalósító tartalom a csatolt írásbeli tanúvallomásokkal egyébként sem igazolható. A tanúvallomások szerint ugyanis ... hangsúlyozta, hogy független polgármester-jelöltként indul, nem áll mögötte jelölőszervezet, jelöltséget nem fogadott el, viszont többen - közöttük a KDNP megyei elnöksége is - támogatják. A csatolt írásbeli nyilatkozatok nem tartalmaznak arra vonatkozó utalást, hogy olyan kijelentés hangzott volna el, miszerint jelölőszervezetként támogatná a KDNP ..., tartalmuk éppen ezzel ellentétes.

A fentiekre tekintettel az ítéletábla a Ve. 231. § (5) bekezdése a) pontja alapján a támadott határozatot helybenhagyta.

Az ítéletábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 228. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 630. § (5) bekezdése és a 2017. évi I. törvény - a továbbiakban Kp. - 157. § (7) utaló bekezdése folytán irányadó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően a Ve. 231. § (5) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

Az eljárás illetéke az Illetéktörvény 45/A. § (5) bekezdése szerint alakul. Az Illetéktörvény 62. § (1) bekezdés s) pontja szerint feljegyzett illeték megfizetéséről a Ve. 228. § (2) bekezdése és a Kp. 157. § (7) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdése utaló rendelkezése folytán irányadó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján határozott. A feljegyzett illetéket a kérelmező köteles megfizetni.

A további jogorvoslat lehetősége a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján kizárt.

Győr, 2019. szeptember 25.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró