

Győri Ítéltábla

Pk.I.25.780/2018/2. szám

A Győri Ítéltábla a dr. ... ügyvéd (...) által képviselt **M M kérelmezőnek** a **felperes neve** 2018. október 8. napján kelt 2/2018. (X.8.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nem peres eljárásban -tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a **felperes neve** 2/2018. (X.8.) számú határozata felülvizsgálati kérelemmel érintett, az „**ÚJ H TERV**” című plakáttal kapcsolatos rendelkezéseit megváltoztatja, és e körben a kifogást elutasítja.

Az eljárás illetékét az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

■ Megyei Jogú Város Helyi **Választási Bizottsága** ... 2018. október 1. napján benyújtott kifogásának részben helyt adott, és megállapította, hogy azzal, hogy ismeretlenek összefirkálták a **P** képviselő-jelöltje (...) plakátjait megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban: Ve. 2. § (1) bekezdés a.) és e.) pontjai szerinti alapelveket.

Megállapította továbbá, hogy a felülvizsgálati kérelemmel élő **M M** a „**H Terv**” feliratú laminált plakátok ■ város területén történő kihelyezésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a.) és e.) pontja szerinti alapelveket, emiatt a kérelmezőt eltiltotta a további jogsértéstől, és a választási kampány szabályainak megsértése miatt 50.000 forint összegű pénzbírságot szabott ki vele szemben. A kifogást egyebekben elutasította.

A plakát a következő feliratot tartalmazta:

ÚJ H TERV
JELEN KÖZTULAJDON
FEJLESZTÉSÉRE SZÁNT ÖSSZEG:
0 FT

H
országgyűlési képviselő, ■

#csakafidesz(nekmegyapenz)

mellette **Magyarország** zászlajával díszített keretben: **MAGYARORSZÁG VÁRHAT**

A plakát alján bal oldalon **Oroszország** zászlajával, jobb oldalon **Város** címerével szegélyezve a következő felirat: **A projekt Oroszország támogatásával, valamint város társfinanszírozásával valósul meg.**

A plakát alján: *Eleged van? ...hu/csatlakozz*

A **felperes neve** 2/2018. (X.8.) számú határozatával a Helyi **Választási** Bizottság határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasította, a határozatot helybenhagyta.

A Helyi **Választási** Bizottság a felülvizsgálati kérelemmel érintett Új **H** terv c. plakáttal összefüggésben rámutatott, hogy a plakáton szereplő közlések a 2018. október 14. napjára kiírt időközi helyi önkormányzati választással összefüggésben tett megnyilvánulások, azok a **P** jelölő szervezetek jelöltjével azonos jelölő szervezet jelöltjeként a parlamentbe jutott országgyűlési képviselő (**H**) tevékenységét érintő megállapításokat tüntetnek fel. A Ve. alapelveinek sérelmére a plakát tekintetében arra figyelemmel állapította meg, hogy a kérelmező a választással kapcsolatos jogait oly módon gyakorolta, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérelte a választókat megtéveszteni, és ezáltal a politikai ellenfelek választási esélyeit csökkentette.

Ezt a Területi **Választási** Bizottság határozata azzal egészítette ki, hogy amiatt volt megtévesztésre alkalmas a kérdéses plakát, mert nem arányokat és mértéket kifogásolt, hanem azt a tényállást sugallta, hogy a városvezetés, a **P** vezette kormány és annak prominens helyi képviselője ígéreteik ellenére semmit, egy nagy „0”-t nyújtottak a városnak. A plakát által sugalmazott tényállások választási időszakban egyértelműen sértik a Ve. 2. § (1) bekezdése e.) pontja szerint jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

* * *

A kérelmező a törvényi határidőn belül előterjesztett **felülvizsgálati kérelmében** - annak tényleges tartalma szerint - a Területi **Választási** Bizottság határozata rá vonatkozó rendelkezéseinek megváltoztatását és e körben a kifogás elutasítását kérte.

Érintettségét alátámasztandó arra hivatkozott, hogy a támadott határozat helybenhagyta az őt jogsértésért marasztaló elsőfokú határozatot. Álláspontja szerint a Területi **Választási** Bizottság határozatának felülvizsgálati kérelemmel érintett rendelkezése miatt jogsértő, mert nem áll összhangban az Alkotmánybíróság által a választási kampány idejére a választási plakátok elhelyezésével és tartalmával kapcsolatosan kialakított gyakorlattal. (3130/2018. (IV.19.) AB határozat, Indokolás /31/ és /33/ bekezdés; 3107/2018 (IV.9.) AB határozat, Indokolás /25/ bekezdés; 7/2014. (III.7.) AB határozat, Indokolás /45/ és /48/ bekezdés).

Álláspontja szerint tévedett a Területi **Választási** Bizottság, amikor a Ve. alapelvi rendelkezéseinek megsértését arra hivatkozással állapította meg, hogy a plakát a választók megtévesztésére alkalmas tényállást sugallt. A plakáton szereplő közlés nem tényállítás, **csupán sarkított vélemény**. Arra hívja fel a figyelmet, hogy **Város** városához kötődő kormánypárti politikusok nem működtek közre abban, hogy a város számára megfelelő erőforrások álljanak rendelkezésre a középületek, közterek felújítására. Ez a kijelentés - kiváltképp választási kampány idején - közéleti vitában kifejtett véleményként felfokozottságától, vagy sarkítottságától függetlenül nem szolgálhat alapjául jogsértés megállapításának.

Rámutatott, hogy a bírói gyakorlat értelmében, ha a sérelmezett közlés tényállítás is lenne, az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése érvényre juttatása érdekében akkor sem vizsgálható érdemben, hogy a kifogásolt közlés egészben, vagy részben tényállításnak minősül-e, s amennyiben igen, megalapozott tényállítás-e (Kúria Kvk.VI. 37.327/2018/2. számú határozat /21/ bekezdés). A Kúria gyakorlata szerint a választási eljárás során gyakorolt értékítélet tartalmára - ha a közügyek vitatásának körén belül marad - nem végezhető el bizonyíthatósági teszt. (Knk.I.37.723/2016/3. számú határozat /31/ bekezdés).

Kifejtette, hogy a közlés mindaddig, amíg a közügyek megvitatása körében marad, nem sértheti a Ve. alapelveit, akkor sem ha az tényállítás, s esetlegesen valótlan tényállítás. Az Alkotmánybíróság is leszögezte, hogy a választási kampány idején a közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatóak.

A plakát a választási kampányban is részt vevő jelölő szervezet, a P, illetve a kormány politikáját bírálja, és a sarkítás, illetve a figyelemfelhívó fogalmazásmód eszközeivel mutatja be a kérelmező politikai álláspontját, ami az Alkotmánybíróság által lefektetett és a Kúria által alkalmazott alapelvek szerint a közlés tartalmától függetlenül is kiemelt alkotmányos védelem alatt áll.

* * *

A bírósági felülvizsgálati kérelem alapos.

Mindenekelőtt arra mutat rá az ítéletábra, hogy a Ve. 228. § (2) bekezdése szerint a jelen bírósági eljárásban a Polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kellett - a törvényben foglalt eltérésekkel - megfelelően alkalmazni. A 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 630. § (5) bekezdése értelmében azonban, ahol jogszabály a Polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó szabályainak alkalmazását rendeli, ott a Közigazgatási perrendtartásról szóló törvény szabályait kell alkalmazni.

A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 1. § (4) bekezdése értelmében, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatás jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

Az ítéletábra a felülvizsgálati kérelmet a fenti tényleges tartalma szerint értékelve a Területi Választási Bizottság határozatát kizárólag az „ÚJ H TERV” című plakát vonatkozásában bírálta felül. A kérelmező a Ve. 208. §-a szerinti érintettségét és kérelme indokait maga is csak erre vonatkoztatottan adta elő.

Az ítéletábra álláspontja szerint - összhangban a kérelmező felülvizsgálati kérelmében szereplő érveléssel - a támadott határozatban megjelenített választási alapelvek (Ve. 2. § (1) bekezdés a.) és e.) pont) sérelme nem állapítható meg. Mindenekelőtt azt emeli ki az ítéletábra, hogy a kifogás tárgyát képező cselekményre a Ve. 139. § (1) bekezdése szerinti kampányidőszakban a Ve. 140. § a.) pontja szerinti kampányeszközzel (plakáttal) került sor, a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység keretében a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából.

A fenti alapvetésekből kiindulva az ítélőtáblának azt kellett értékelnie, hogy **a választási kampányt** az Alkotmánybíróság olyan szituációnak tekinti, melyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, fokozott megfogalmazásának. (31/2014. (X.9.) AB határozat; 5/2015. (II.25.) AB határozat, Indokolás /28/ bekezdés; 9/2015. (IV.23.) AB határozat, Indokolás /35/ és /43/ bekezdés)

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint egy kampány során tett kijelentés tényállítás vagy értékelés minősítése kapcsán nem az ügynevezett bizonyíthatósági teszt köznapi értelemben vett automatikus alkalmazására kerül sor, nem szorítkozhat a vizsgálat kizárólag a kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére, **annak van jelentősége, hogy** a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában **milyen valódi jelentés hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára** (3107/2018. (IV.9.) AB határozat, Indokolás /27/ és /28/ bekezdés).

Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni (7/2014. (III.7.) AB határozat, Indokolás /57/ bekezdés). Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitái, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel ésszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az azzal érintett múltbéli, vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabadsága érdekében ebből kell kiindulni. Ilyen esetben vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közlések véleményként értékelik (3107/2018. (IV.9.) AB határozat, Indokolás /29/ bekezdés).

A fentiekkel összhangban az eljárás tárgyát képező plakát vonatkozásában sem mutatható ki alapvető jogsértés. A plakátból egyértelműen megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz, elhelyezésére kampányidőszakban került sor. A választási kampányból és a választott kampányeszközből fakadó sajátosságokra tekintettel - a Területi **V**álasztási Bizottság határozatában megjelöltekkel szemben - nem várható el, hogy egy plakáton konkrét ténybeli alapokon nyugvó, adatok felsorakoztató elemzés jelenjen meg a politikai vélemény-nyilvánítás ténybeli alapjaként.

Az eljárás tárgyát képező plakát az elmúlt évek (következő ciklusra is vetített) helyi és kormányzati politikájának a **megengedett, negatív kampány** formájában megnyilvánuló kritikája. A figyelemfelhívás érdekében - iróniával is élve - a kormánypárt szlogenjeit és az új Széchenyi Terv kapcsán alkalmazott tájékoztatási formát használja fel azzal az eltéréssel, hogy a finanszírozó vonatkozásában az Európai Uniót felelősként **Oroszországgal** és a kormánypárti kommunikáció formanyelvét felhasználva tagadja a fejlődés és fejlesztés tényét. (Az Új SZÉCHENYI TERV helyett, Új **H** TERVET, a „MAGYARORSZÁG MEGÚJUL”, illetve „MAGYARORSZÁG JOBBAN TELJESÍT” szlogenek és logó helyett a „MAGYARORSZÁG VÁRHAT” feliratot szerepelteti az azonos logóban.)

A köztulajdon fejlesztésével összefüggésben a kormánypárttal, annak emblematis és **■**hez is kötődő figurájaként pedig **H ...**val (a Párt frakcióvezető-helyettesével, az Országgyűlés alelnökével, a Törvényalkotási Bizottság elnökével, volt honvédelmi miniszterrel) és **■** Város Önkormányzatával szemben él kritikával.

Mindezt a kellően tájékozott választópolgár nem a Területi Választási Bizottság által feltételezett módon, szó szerint és tényállításként, hanem a plakát által megszólítottak múlt és jövőbeli politikájára vonatkozó politikai véleményként értelmezi. E politikai vélemény - meghökkentő és akár túlzó megnyilvánulásai ellenére - a vélemény-nyilvánítás szabadságának legteljesebb biztosítása érdekében nem korlátozható, s nem sérti a választási eljárás felülvizsgálattal érintett határozatban megjelölt alapelveit sem.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra a területi választási bizottság határozatának felülvizsgálni kért rendelkezését a Ve. 231. § (5) bekezdés b.) pontja értelmében megváltoztatta és e körben a kifogást elutasította.

A kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) d) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg, nyilatkozott az 5. § (2) bekezdés szerinti illetékmentességi feltételéről. Ezért a felülvizsgálati eljárás illetéke a Pp. 630. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdésének megfelelően, a Pp. 102.§ (1) bekezdése alapján az állam terhén marad.

A jogorvoslat lehetősége a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján kizárt.

Győr, 2018. október 12.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó