

Győri Ítéltábla  
Pk.I.25.900/2014/3. szám

A Győri Ítéltábla a ... által képviselt ... **kérelmezőnek** a ... Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt ... TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

Az ítéltábla a ... Megyei Területi Választási Bizottság ... TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s :**

A 2014. október 12-én megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választását követően a választáson képviselőjelöltként induló ... nyújtott be fellebbezést a ... helyi választási bizottság (HVB) egyéni képviselőválasztás eredményét megállapító ... határozata ellen.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a ... számú határozatában a ... helyi választási bizottság ... számú határozatát megváltoztatta. A határozat mellékletét képező települési önkormányzati képviselők választásának eredményéről szóló jegyzőkönyvet akként módosította, hogy a F = érvénytelen, lebélyegzett szavazatok számát 16, a G = érvényes szavazólapok számát 612, a ... képviselőjelöltre leadott szavazatok számát 224 szavazatban határozta meg. A választás eredménye a TVB határozata szerint úgy módosult, hogy a megválasztott képviselők neve és azonosítója a következő: ... 130, ... 113, ... 227, ... 124, ... 152, ... 244.

A TVB végzésének indokolásában rögzítette, hogy a területi választási bizottság a ... 1. és 2. számú szavazókörben a képviselőjelöltekre leadott szavazatokat újraszámolta. Megállapította, hogy a 2. számú szavazókörben az érvénytelen szavazólapok között egy darab érvényes szavazatot tartalmazó szavazólap volt. A szavazólapot a TVB arra tekintettel minősítette érvényesnek, hogy az hat egymást metsző vonallal leadott szavazatot, valamint további egy képviselőjelöltre két egymást metsző vonallal leadott, majd a választópolgár által átsatírozott szavazatot tartalmazott. A TVB rámutatott, hogy a szavazólapból a választói akarat egyértelműen megállapítható volt, ezért azt a ... jelöltre leadott érvényes szavazatnak minősítette, így a ... leadott érvényes szavazatok száma eggyel nőtt.

A TVB határozata ellen a választáson helyi önkormányzati képviselőjelöltként induló ... terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a másodfokú határozat megváltoztatását kérte azzal, hogy az ítéltábla a HVB ... határozatát – mely szerint mind ... , mind ... 223 érvényes szavazatot kapott, tehát a képviselői mandátumot odaítélését sorsolással kell megállapítani – hagyja helyben.

Arra hivatkozott, hogy a TVB mérlegelési jogkörében eljárva helytelenül döntött, amikor a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 186. § (2) bekezdésében írtak ellenére a HVB által érvénytelennek nyilvánított szavazólapot érvényesnek tekintette. Hangsúlyozta, hogy a választópolgár nyilván nem kívánt eleve érvénytelen szavazólapot leadni, ezért hagyott meg azon pontosan hat érvényes szavazatot, s satírozta át a ...-ra leadott szavazatát. Ezt meghaladóan hivatkozott arra, hogy a TVB döntése jogsértő is, mert amennyiben a ...-ra leadott szavazat érvényes, úgy a Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontja szerint az egész szavazólap érvénytelen, tekintettel arra, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 4. § c) pontja alapján ... községben a települési képviselőtestület tagjainak száma hat, így a 13. § (2) bekezdés szerint csak hat főre lehet érvényesen szavazni. Amennyiben azonban a ...-ra leadott szavazat érvényes, úgy a TVB által érvényesnek minősített szavazólapon hét szavazat szerepel. Erre tekintettel kérte, hogy az ítéltábla valamennyi, az 1. és 2. választókörben leadott szavazólapot vizsgálja meg, s annak eredményeként a HVB. ... számú határozatában foglaltaknak megfelelő döntést hozzon.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

Az ítéltábla mind a ...i 001-es, mind a ... i 002-es számú szavazókör sértetlen urnájában elhelyezett szavazólapokat megvizsgálta. Megállapította, hogy a 001-es számú szavazókör urnája 8 darab érvénytelen szavazólapot tartalmaz, a ... ra leadott érvényes szavazatok száma 106 darab, a ... ra leadott érvényes szavazatok száma 99 darab. A ... i 002-es számú szavazókör sértetlen urnájában található szavazólapok közül 8 darab érvénytelen szavazatot tartalmaz, a ...-ra leadott érvényes szavazatok száma 117 darab, a ...-ra eső érvényes szavazatok száma 125 darab. Összesen tehát a ...i 001-es és 002-es számú szavazókörben a ...-ra leadott érvényes szavazatok száma 223 darab, a ...-ra leadott érvényes szavazatok száma 224 darab.

A kifogásoló arra helytállóan hivatkozott, hogy a felülvizsgálati kérelemben külön nevesített, a TVB által utóbb érvényesnek minősített szavazólap érvénytelen.

A Ve. 186. § (2) bekezdése szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körben tollal két egymást metsző vonallal lehet. Az e jogszabályhelyhez fűzött magyarázat szerint amennyiben a jelölt neve melletti körben egymást metsző két vonal van a szavazat érvényes . A törvény nem szól arról, hogy a két egymást metsző vonal mellett ne lehetne akár egy másik vonal is, így például ha a szavazás a rendelkezésre álló körben három vonal van melyek mindegyike, vagy csak

közülük kettő metszi egymást, a szavazat e törvényi feltételnek megfelel (Választójogi Kommentárok, Walters Kluwer Kft. Budapest 2014, 306. oldal). Ebből következően mivel a felülvizsgálati kérelemben kiemelt szavazólapon egyszerű szemrevételezéssel is megállapítható, hogy a ... neve melletti körben két egymást metsző vonal van, s ezek átsatírozásra kerültek, a szavazat e szempontból a törvényi követelményeknek megfelel. Ugyanakkor arra helytállóan mutatott rá a kifogásoló, hogy amennyiben a ...-ra leadott szavazat érvényes, úgy a szavazólap a 2010. évi L. törvény 4. § c) pontjában és 13. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel a lehetséges hat szavazat helyett az hét szavazatot tartalmaz (Ve. 193. § (1) bekezdés b.) pont).

A szavazatok újraszámllálása során az ítéltábla azt állapította meg, hogy e szavazólap érvénytelenné nyilvánítása esetén is a 002-es számú szavazókörben leadott érvénytelen szavazólapok száma összesen 8 darab, a 001-es szavazókörben leadott érvénytelen szavazólapok száma 8 darab, így a területi választási bizottság határozata helyesen tartalmazza az érvénytelen szavazatok számát. A szavazatok újraszámllálása során az is megállapítást nyert, hogy a ... -ra leadott érvényes szavazatok száma számszakilag azonos a TVB határozatában rögzített érvényes szavazatok számával, az 224.

Erre tekintettel az ítéltábla a TVB helyes számszaki adatokat tartalmazó másodfokú határozatát a Ve. 241. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése szerint állapította meg, s annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

Az ítéltábla határozata ellene a további jogorvoslati lehetőséget a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Győr, 2014. október 21. napján

**Dr. Lezsák József sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Szalay Róbert sk.**  
előadó bíró

**Dr. Mészáros Zsolt sk.**  
bíró

A kiadmány hitelül  
Kiadó: