

Győri Ítéltábla
Pk.I.25.841/2014/3. szám

A Győri Ítéltábla a Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt **Kft.** (.....) **kérelmezőnek** a **Megyei Területi Választási Bizottság** 2014. szeptember 29. napján kelt **28/2014. (IX.29.)** számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nem peres eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a Megyei Területi Választási Bizottság 28/2014. (IX.29.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (Tízezer) Ft eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Kft. a 2014. szeptember 19-én kelt és postai úton a Helyi Választási Irodához 2014. szeptember 22-én érkezett kifogásában előadta, hogy ismeretlen személyek választási kampányeszközöket – plakátokat – helyeztek el a gazdasági társaság tulajdonát képező, várakozási bizonylat váltására szolgáló automatákon, összesen 45 berendezésen. A Kft. hangsúlyozta, hogy a kampányeszközök elhelyezésére engedélyt nem adott. Csatolta a parkoló automatákról készült fényképeket. Kifogásában arra hivatkozott, hogy a választási plakátok ily módon történő kihelyezése sérti a választásra irányadó jogszabályt, illetőleg a választási eljárás alapelveit.

Az Helyi Választási Bizottság a 2014. szeptember 25-én kelt 144/2014 (IX.25.) határozatában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította azzal, hogy az nem felelt meg a 2013. évi XXVI. törvény (Ve.) 212. § /2/ bekezdésében foglaltaknak, mert a kifogást tevő nem jelölte meg konkrétan, pontosan a megsértett jogszabályhelyet. A Helyi Választási Bizottság határozatát a Ve. 215. §-ára alapította.

A kifogást tevő az elsőfokú határozattal szemben fellebbezéssel élt, amelyben arra hivatkozott, hogy a Ve. 144. §-ában foglaltakra figyelemmel a kampányeszközök kihelyezése a várakozási bizonylat váltására szolgáló automatákon „jogtalan”. Kérte, hogy a Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § /5/ bekezdés b./ pontjában meghatározott jogkörében eljárva állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, s

változtassa meg az elsőfokú határozatot azzal, hogy egyúttal tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

A Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. szeptember 29-én kelt 28/2014. (IX.29.) számú határozatában a fellebbezést elutasította. Végzésének indokolásában kifejtette, hogy a kifogásban és fellebbezésben leírt tényállítás, miszerint polgármester jelöltet reklámozó választási szórólapok kerültek felragasztásra a Kft. által üzemeltetett parkoló automatákra a csatolt bizonyítékok alapján a valóságnak megfelel. A fellebbezés azonban jogi szempontból nem megalapozott, figyelemmel arra, hogy a Ve. 144. §-ában foglaltak szerint a választási plakát kihelyezéséhez csak akkor kell a tulajdonos hozzájárulása, ha a plakátot épület falára, kerítésre kívánják elhelyezni. A Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 144. § /4/ bekezdésére alapította.

A kifogást tevő a Területi Választási Bizottság határozata ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben annak megváltoztatását kérte a Helyi Választási Bizottság 144/2014. (IX.25.) határozatára is kiterjedően akként, hogy a bíróság a választási kifogásnak adjon helyt. Előadta, hogy a parkoló automatákon kihelyezett, összesen 45 db plakát kampányeszközként polgármester jelölt vonatkozásában a választói akarat befolyásolására alkalmas tartalmat hordoz. A tulajdonos a kampányeszközök elhelyezésére engedélyt nem adott, így a plakátok kihelyezése megsértette a Ve. 144. §-ában foglalt rendelkezéseket. Előadta, hogy a plakátok az automatákról károkozás nélkül nem távolíthatók el, ezért a Ve. 144. § /7/ bekezdésében foglalt rendelkezés is sérült. Álláspontja szerint a Területi Választási Bizottság érvelését elfogadva bármilyen közterületi műtárgyon (pl. trafóház, villanyoszlop, közlekedési tábla hátsó oldala, taxi állomás, stb.) korlátozás nélkül kiragaszthatóak lennének választási plakátok a tulajdonos engedélye hiányában is, ez pedig nyilvánvalóan nem lehetett jogalkotó akarata. Ezért az épület fogalmát a Ve. 144. §-a alkalmazása esetén ki kell terjeszteni a földbe elválaszthatatlanul elhelyezett építményekre, műtárgyakra is.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

Előjáróban rögzíti az ítéltábla, hogy a Területi Választási Bizottság 28/2014. (IX.29.) számú határozata ugyan akként rendelkezett, hogy a Területi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja, a határozat indokolásából azonban az állapítható meg, hogy a Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. szeptember 29-én kelt határozatában a kifogásoló jogorvoslati kérelmét érdemben vizsgálta. Ezért a másodfokú határozatban nem a fellebbezés Ve. 231. § /1/ bekezdése szerinti elutasítására, hanem a megtámadott határozat érdemi felülvizsgálatára, s ennek keretében – az indokolásból is kitűnően - a kifogás elutasítására került sor.

A kifogás alapjaként megjelölt – s a Területi Választási Bizottság határozatának indokolásában is meghivatkozott – Ve. 144. § /4/ bekezdése szerint épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyongekezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet. A Ve. 144. § /5/ bekezdése úgy rendelkezik, hogy egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen, vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos. A Ve. 144.§ /6/ bekezdésében írtak szerint a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. A Ve. 144. § /7/ bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni. A Ve. 144. § /3/ bekezdése úgy rendelkezik, hogy plakát a kampányidőszakban – a /4/ – /7/ bekezdésben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Területi Választási Bizottság helytállóan hivatkozott arra, hogy a Ve. 144. § /4/ bekezdése szerinti tulajdonosi hozzájárulás csak akkor feltétele a plakát jogszerű kihelyezésének, ha az épület falára, kerítés kerül elhelyezésre. A Kúria több döntésében – így a Kvk.37.355/2014/3., a Kvk. II. 37.448/2014/2., és az alkotmányjogi panasz folytán az Alkotmánybíróság 3065/2014. (III.26.) AB határozatában vizsgált Kvk.II.37.307/2014/3. számú határozatában kifejtettek alapján a Ve. 144. §-a szerinti, a plakát kihelyezésére vonatkozó tilalom nem értelmezhető kiterjesztően. Ebből következően a Ve. 144.§ /4/-/7/ bekezdéseiben foglalt korlátokba nem ütköző választási plakát kihelyezése nem valósít meg jogsértést. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az ítéltábla szükségesnek tartja rámutatni, hogy az építmény, illetőleg az épület fogalmát a Ve. külön nem definiálja, azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. és 10. pontja határozza meg. Ez utóbbi jogszabályhely szerint épület az a jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben, vagy egészben teret, helyiséget, vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából. Ebből következően a parkoló automata nem minősül épületnek. Mivel a fentiekben kifejtettek szerint a Ve. 144.§-a szerinti a választási plakátok kihelyezésére vonatkozó tilalom nem értelmezhető kiterjesztően, az épületnek nem minősülő parkoló automatára a tulajdonos bejegyzése nélkül történő választási plakát kiragasztása önmagában nem valósít meg jogsértést.

A kifogásoló sem a kifogásában, sem a Helyi Választási Bizottság határozata elleni fellebbezésében nem hivatkozott arra, hogy a kihelyezett plakátok károkozás nélkül ne lennének eltávolíthatók. A Területi Választási Bizottság határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmében ugyan hivatkozott a Ve. 144. § /7/ bekezdésében foglaltakra, de semmilyen konkrét előadást nem tett arra nézve, hogy az eltávolítás milyen károkozással, állagsérelemmel járna. Ebből következően az sem állapítható meg, hogy a plakátok kihelyezésének módja a Ve. 144.§ /7/ bekezdésébe ütközne.

Mindezekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a felülvizsgálatban támadott határozatában érdemben helyesen döntött, amikor a kifogást elutasította. Ezért az ítéltábla a Területi Választási Bizottság felülvizsgálni kért határozatát a Ve. 231. § /5/ bekezdés a./ pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nem peres eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § /7/ bekezdése szerint állapította meg, s annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslati lehetőséget a Ve. 232. § /5/ bekezdése zárja ki.

Győr, 2014. évi október hó 6. napján

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk.
bíró

Kiadmány hitelül:

Kiadó