

Győri Ítéltábla
Pk.II.25.896/2014/2.

A Győri Ítéltábla a ... kérelmező által a **Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság** (8200 Veszprém, Megyeháza tér 1.) 46/2014. (X.17.) határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000. (Egyezer) Ft mérsékelt eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező 2014. október 11. napján a Veszprémi Helyi Választási Bizottsághoz kifogást nyújtott be a 2013. évi XXXVI. törvény – a továbbiakban: Ve. – 209.§ (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló jogszabálysértésre utalással a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek (Ve. 2.§ (1) bekezdés c/ pont) megsértésére alapítottan, melyben kérte a Ve. 218.§ (2) bekezdése a/ , b/, c/ pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő – ... Kft.; illetve a ... Kft. – eltiltását a további jogszabálysértéstől, valamint a választás eredményének megsemmisítését.

A Veszprémi Helyi Választási Bizottság 141/2014. (X.12.) HVB számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogás Ve. 212.§ (2) bekezdése szerinti tartalmi kellékei – így a Ve.212.§ (2) bekezdés b/ pontja szerinti, a jogszabálysértés bizonyítékainak megjelölésére vonatkozó előírás teljesülésének – hiányára tekintettel.

A kérelmező fellebbezést nyújtott be a határozat ellen arra hivatkozással, hogy kifogásában egyértelművé tette, hogy mely időintervallumban, mely sajtótermékek sértették az adott ügyben az esélyegyenlőség alapelvét. Az érintett lapszámok a helyi választási bizottság rendelkezésére álltak, de a Ve.151.§ (2) bekezdése értelmében a kifogásban megjelölt műsorszámot az illetékes választási bizottság hivatalból is

köteles beszerezni. Rámutatott arra is, hogy a Ve.151.§ (1) bekezdése alapján a kifogás elbírálására egyébként sem a helyi, hanem a területi választási bizottság rendelkezett volna hatáskörrel, ezért a helyi választási bizottságnak a kifogás áttételéről kellett volna határozni.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 46/2014. (X.17.) számú határozatával a helyi választási bizottság határozata ellen a kérelmező által előterjesztett fellebbezést - a Ve.231.§ (1) bekezdés d/ pontja alapján - érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Rámutatott, hogy a Ve.213.§ (3) bekezdése alapján a helyi választási bizottság az ügyben eljárhatott. A kérelmező a Ve.223.§ (3) bekezdése a/ pontja előírásai ellenére sem jelölte meg, hogy mely, a választásra irányadó jogszabályt sérti a helyi választási bizottság határozata, ezért a fellebbezés érdemi felülbírálatra alkalmatlan.

A területi választási bizottság határozata ellen a kérelmező **bírósági felülvizsgálat** iránti kérelmet terjesztett elő, melyben arra hivatkozott, hogy a bírói gyakorlat szerint a jogszabálysértésre hivatkozásnak nem az felel meg, ha a fellebbező szövegesen magát a Ve.223.§ (3) bekezdése a/ pontját jelöli meg, hanem az, ha tartalma szerint azonosíthatóan megjelöli, hogy a határozat a Ve. mely rendelkezését és miért sérti. A Ve.218.§ (2) bekezdése c/ pontja kapcsán utalt arra is, hogy az általa megjelölt jogsértésekkel elkövetett befolyásolás kihatott valamennyi választókerületre, s ha ez csak egyetlen választót is megtévesztett – a szavazategyenlőség okán – ez kihatott a választás eredményére.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme – az alábbiak miatt – érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve.222. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata ellen az **ügyben érintett** természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve.231.§ (1) bekezdés a/ pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 221.§ (1) bekezdés, illetve 222.§ (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A választási ügyben kezdeményezett bírósági felülvizsgálat során a kérelmezőt terheli az a kötelezettség, hogy felülvizsgálati kérelmét valamennyi formai és tartalmi kelléknek eleget téve terjessze elő, s ezen belül, amennyiben lehetséges igazolja – egyéb esetekben legalábbis valószínűsítse azt –, hogy a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére jogosult érintettnek minősül.

A választási eljárásra vonatkozó korábbi szabályozással ellentétben a Ve. által kialakított - egyfokú rendes és bírósági jogorvoslattal megerősített - jogorvoslati rendszer a korábbitól eltérően határozta meg a jogorvoslati jogosultság alanyi körét. Amíg a fellebbviteli fórum előtt a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölőszervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet jogosult fellebbezést benyújtani

(Ve.221.§ (1) bekezdés), addig a bírósági felülvizsgálat előterjesztésére a Ve.222.§ (1) bekezdése értelmében csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A felülvizsgálati kérelem befogadásának tehát feltétele – az egyéb feltételek teljesítése mellett – az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen. Az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. (Kúria Kvk.V.37.469/2014/2.) A kifogás elutasítása önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapoz meg. (Kúria Kvk.I.37.439/2014/2.)

A kérelmező saját érintettségére a konkrét ügyben nem hivatkozott, olyan tény, körülményt, adatot nem jelölt meg, melyből közvetlen érintettségére következtetni lehetne, s ilyen az ügy irataiból sem állapítható meg. A választási ügyben kezdeményezett bírósági felülvizsgálati eljárásban hiánypótlásnak és hivatalból történő bizonyításnak helye nincs, emiatt a kérelmezőt terheli az a kötelezettség, hogy a felülvizsgálati kérelme feleljen meg valamennyi törvényi követelményének, így érintettsége már a kérelemben igazolásra vagy valószínűsítésre kerüljön. (Kúria Kvk.V.37.489/2014/2.; Kúria Kvk.IV.37.196/2014/2.; Kúria Kvk.III.37.179/2014/3.) A fentiek teljesülése hiányában – miután a Ve. szerinti eljárásokban is érvényesül a kérelemhez kötöttség elve - a közvetlen érintettség nem vizsgálható.

A konkrét esetben a kérelmező egyéni, közvetlen érintettségét nem alapozza meg azon hivatkozás, hogy a sérelmezett cselekmények kihatottak a választás eredményére.

A fenti hiányosságra tekintettel az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231.§ (1) bekezdése a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárásban az 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése szerinti illetéket az Itv. 58.§ (1) bekezdés f/ pontja alapján mérsékelt összegben határozta meg. Annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a kérelmező köteles.

A további jogorvoslat lehetősége a Ve.232.§ (5) bekezdése alapján kizárt.

G y ő r , 2014. október 22.

Dr. Szalai György sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Ferenczy Tamás sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó