

Győri Ítéltábla
Pk.II.25.898/2014/2.

A Győri Ítéltábla a dr. Manger Marcell ügyvéd (1082 Budapest, Nap u. 34. fszt.2.) által képviselt ... kérelmezőnek a **Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság** 2014. október 16. napján kelt 55/2014. (X.16.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000. (Egyezer) Ft mérsékelt eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

Az Esztergomi Helyi Választási Bizottság 163/2014. (X.12.) számú határozatával megállapította, hogy Esztergom Város 10. számú választókerületében a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán az egyéni választókerületi képviselő választás eredményes volt. A megválasztott képviselő ..., a ... jelölőszervezet képviselőjelöltje.

A határozat ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény – a továbbiakban: Ve. – 241.§ (2) bekezdés a/ és b/ pontjára hivatkozással – **önmagát választópolgárként megjelölve – ... terjesztett elő fellebbezést**, amelyben a 10. számú választókerületben a szavazatok újraszámolását, e választókerület összes szavazóköre vonatkozásában – de legalább a 25. és 27. választóközre kiterjedően – a képviselő és polgármester választás eredményének megsemmisítését és a választás megisméltésének elrendelését kérte. Később e kérelmét kiterjesztette a 4. számú választókerületre, majd a település valamennyi olyan választókerületére, ahol nem csak az adott szavazókörhöz tartozó szavazólap került felhasználásra vagy ahol a választáson megjelentek számával a lepecsételt szavazólapok száma nem volt egyező.

Arra hivatkozott, hogy a 25. szavazóköriben több esetben ugyanazon ismeretlen személy járt el „segítőként” és kísérelte be a szavazófülkébe az analfabétának vagy rosszul látónak megjelölt választókat, illetve a nyertes képviselő (...) testvére, ... valamint ... élettársa (vagy házastársa), ... is több személy esetében próbált a szavazásban segítőként részt venni. A nyertes képviselőjelölt, ..., valamint ... több ízben csoportosan szállított szavazókat a helyszínre. ... a nap folyamán hangosan utasította a szavazni indulókat. A 27. szavazóköriben az összesítéskor hiányzott két

lepecsételt szavazólap, emiatt a „láncszavazás” is megtörténhetett. Legalább két alkalommal megtörtént, hogy a 4. számú választókerületi szavazók 10. számú választókerületi szavazólapot kaptak. Több szavazat esetében kétséges, hogy helyes volt-e annak érvénytelenné minősítése. A nyertes és a második helyen végzett jelölt között mindössze nyolc szavazat döntött, ez indokoltá teszi a választási eredmény megsemmisítését, a szavazás megismétlését, ennek hiányában a szavazatok újraszámolását, az érvénytelennek minősített szavazólapok ellenőrzését.

A Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 55/2014. (X.16.) számú határozatával a kérelmező fellebbezését elutasította, egyúttal a területi választási iroda útján megkereste az illetékes rendőrkapitányságot a további intézkedés megtétele iránt.

A határozat indokolásában rámutatott, hogy nem tudta a kérelmező az állításait - a Ve. 212.§ (2) bekezdés b/ pontjában foglaltaknak megfelelően - kétséget kizáróan bizonyítani. A Ve.181.§ (1) bekezdése lehetővé teszi a választópolgár által választott segítő igénybevétele, az autóbuszos személyszállításról a 3/2014. NVB utasítása rendelkezik, mely szerint más személy segítsége igénybe vehető a szavazóhelyiséghez való eljutáshoz, így önmagában a segítő igénybevétele – egyéb bizonyított körülmény hiányában – nem jogsértő. A 27. számú szavazókör vonatkozásában a két szavazólap hiánya önmagában nem alapozza meg a kérelmező állításait, melyek feltételezésen alapulnak. A 4. és 10. számú választókerület szavazólapjainak két esetben történt cseréje sem alapozza meg a kérelemben foglaltakat.

A kérelmező a területi választási bizottság határozata ellen, annak kérelme szerint történő megváltoztatása iránt terjesztett elő **felülvizsgálati kérelmet**, továbbá annak megállapítását is kérte, hogy a területi választási bizottság határozata alaki hibás, mert annak jogorvoslati kiiktatása hiányos, mert nem jelölte meg, hogy felülvizsgálati kérelmet kinek kell címezni. A határozatot amiatt tartotta jogszabálysértőnek, mert az általa csatolt, a szavazóköri delegáltak által tett nyilatkozatok, illetve a benyújtott feljelentés a jogsértések elkövetésének bizonyítékául szolgál, ezek nem értékelhetők csupán feltételezésnek. Álláspontja szerint semmi nem utal arra, hogy a szavazásban akadályozottak a segítőt valóban maguk választották volna, a szavazólap szavazóhelyiségből történő kivételének pedig kizárólag az irányított szavazás miatt lehet jelentősége.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 222. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata ellen az **ügyben érintett** természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve.231.§ (1) bekezdés a/ pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 221.§ (1) bekezdés, illetve 222.§ (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A választási ügyekben kezdeményezett bírósági felülvizsgálat során a kérelmezőt terheli az a kötelezettség, hogy felülvizsgálati kérelmét valamennyi formai és tartalmi kelléknek eleget téve terjessze elő, s ezen belül, amennyiben lehetséges igazolja – egyéb esetekben legalábbis valószínűsítse azt –, hogy a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére jogosult érintettnek minősül.

Ahogy a Kúria számos hasonló ügyben rámutatott, a választási eljárásra vonatkozó korábbi szabályozással ellentétben a Ve. által kialakított - egyfokú rendes és bírósági jogorvoslattal megerősített - jogorvoslati rendszer a korábitól eltérően határozta meg a jogorvoslati jogosultság alanyi körét. Amíg a fellebbviteli fórum előtt a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölőszervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet jogosult fellebbezést benyújtani (Ve.221.§ (1) bekezdés), addig a bírósági felülvizsgálat előterjesztésére a Ve.222.§ (1) bekezdése értelmében csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A felülvizsgálati kérelem befogadásának tehát feltétele – az egyéb feltételek teljesítése mellett – az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen. (Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.606/2014/2.szám) Az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat. (Kúria Kvk.V.37.469/2014/2.) A kifogás elutasítása önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapoz meg. (Kúria Kvk.I.37.439/2014/2.)

A választási ügyben kezdeményezett bírósági felülvizsgálati eljárásban hiánypótlásnak és hivatalból történő bizonyításnak helye nincs, emiatt a kérelmezőt terheli az a kötelezettség, hogy a felülvizsgálati kérelme feleljen meg valamennyi törvényi követelményének, így érintettsége már a jogorvoslati kérelemben igazolásra vagy valószínűsítésre kerüljön. (Kúria Kvk.V.37.489/2014/2.; Kúria Kvk.IV.37.196/2014/2.; Kúria Kvk.III.37.179/2014/3.)

A konkrét ügyben a „választópolgár” kérelmező nem jelölte meg, hogy a sérelmezett cselekmények kapcsán saját, közvetlen érintettségét miben látja. Olyan tény, körülményt, adatot nem jelölt meg, melyből közvetlen érintettségére akár csak okszerűen következtetni lehetne, s ilyen az ügy irataiból sem állapítható meg. Ennek hiányában – miután a Ve. szerinti eljárásokban is érvényesül a kérelemhez kötöttség elve – az érintettség fennállta, illetve annak közvetlen volta nem volt vizsgálható. A kérelmező egyéni, közvetlen érintettségét önmagában nem alapozza meg azon hivatkozás, hogy a sérelmezett cselekmények kihathattak a választás eredményére.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231.§ (1) bekezdése a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás az 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése szerinti illetékét az Itv. 58.§ (1) bekezdés f/ pontja alapján mérsékelt összegben határozta meg. Annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a kérelmező köteles.

A további jogorvoslat lehetősége a Ve.232.§ (5) bekezdése alapján kizárt.

G y ő r , 2014. október 22.

Dr. Szalai György sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Ferenczy Tamás sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó