

**Győri Ítéltábla**  
**Pk.II.25.905/2014/2.**

A Győri Ítéltábla a dr. Horváth Zsolt Ügyvédi Iroda (8400 Ajka, Deák F. u. 6.; ügyintéző: dr. Horváth Zsolt ügyvéd) által képviselt ... kérelmezőnek a **Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság** 2014. október 17. napján kelt 49/2014. (X.17.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**v é g z é s t :**

Az ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000. (Egyszer) Ft mérsékelt eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s :**

Az Ajkai Helyi Választási Bizottság 120/2014. (X.13.) HVB számú határozatával megállapította, hogy az ajkai 6. számú egyéni választókerületben a települési önkormányzati képviselőválasztás eredményes volt, a megválasztott képviselő 402 szavazattal ..., a második helyen végzett jelölt 397 szavazattal ....

Az Ajkai Helyi Választási Bizottság 122/2014. (X.13.) HVB számú határozatával az ajkai 8. számú egyéni választókerület települési önkormányzati képviselőválasztást eredményesnek találta, a megválasztott képviselő ... 336 szavazattal, a második helyen végzett jelölt ... 334 szavazattal.

A fenti két választókerület választási eredményét megállapító helyi választási bizottsági határozat ellen a **kérelmező terjesztett elő fellebbezést**. A fellebbezését a ... jelölőszervezet elnökeként írta alá, ugyanakkor annak fejrészában a fellebbezés benyújtójaként ..., továbbá annak lakcíme, személyi azonosítója és jelölti azonosítószáma került megjelölésre. Fellebbezésében a szavazatok újraszámolását kérte a Ve.205.§-ában foglalt (ténylegesen 193.§) szerinti érvénytelenségi ok fennálltának hiányára hivatkozással. Rámutatott arra, hogy „delegáltjaik jelezték, hogy olyan szavazatok kerültek érvénytelenítésre, melyek nagy valószínűséggel érvényesek voltak”. Ezt a delegáltak észrevétele ellenére a szavazatszámoló bizottság elnöke nem fogadta el.

**A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság** a felülvizsgálati kérelemmel érintett határozatával ... ajkai lakos, a ... jelölőszervezet elnöke fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította, arra hivatkozással, hogy jelölőszervezet esetén annak

bírósági nyilvántartásba vételi száma kötelezően megjelölendő (Ve.224.§ (3) bekezdés c/ pont).

**A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében** a határozat megváltoztatását és a szavazatok újraszámolásának elrendelését arra hivatkozással kérte, hogy a területi választási bizottság jogszabálysértést követett el, amikor fellebbezését a jelölőszervezet képviselőjében előterjesztésként bírálta el. A fellebbezéséből ugyanis kitűnik, hogy azt, mint a Ve.221.§ (1) bekezdése szerint arra jogosult jelölt adta be, abban a Ve.224.§ (3) bekezdésében megjelölt valamennyi adatot feltüntette. Új tényként és bizonyítékként hivatkozott arra, hogy előfordult a választás során olyan eset, hogy a névjegyzékben szereplő állampolgárt (...-t) jogtalanul kizárták a szavazásból személyi igazolványának érvényességének lejártára utalva, és nem tájékoztatták arról, hogy a nála lévő érvényes jogosítvány is megfelelő dokumentum. Utalt arra is, hogy kétségbe vonható a szavazatok számolásának a pontossága is, amit a Nemzeti Választási Iroda honlapján közzétett jegyzőkönyvek igazolnak, mely szerint egy szavazólapot nem találtak.

**A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.**

A Ve. 222. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve.231.§ (1) bekezdés a/ pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 221.§ (1) bekezdés, illetve 222.§ (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A választási ügyekben kezdeményezett bírósági felülvizsgálat során a kérelmezőt terheli az a kötelezettség, hogy felülvizsgálati kérelmét valamennyi formai és tartalmi kelléknek eleget téve terjessze elő, s ezen belül, amennyiben lehetséges igazolja – egyéb esetekben legalábbis valószínűsítse azt –, hogy a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére jogosult érintettnek minősül.

A választási eljárásra vonatkozó korábbi szabályozással ellentétben a Ve. által kialakított - egyfokú rendes és bírósági jogorvoslattal megerősített - jogorvoslati rendszer a korábitól eltérően határozta meg a jogorvoslati jogosultság alanyi körét. Amíg a fellebbezési fórum előtt a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölőszervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet jogosult fellebbezést benyújtani (Ve.221.§ (1) bekezdés), addig a bírósági felülvizsgálat előterjesztésére a Ve.222.§ (1) bekezdése értelmében csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A felülvizsgálati kérelem befogadásának tehát feltétele – az egyéb feltételek teljesítése mellett – az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen. Az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy

kötelezettségeire közvetlenül kihat. (Kúria Kvk.V.37.469/2014/2.) A kifogás elutasítása önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapoz meg. (Kúria Kvk.I.37.439/2014/2.)

A választási ügyben kezdeményezett bírósági felülvizsgálati eljárásban sem hiánypótlásnak, sem hivatalból történő bizonyításnak nincs helye, emiatt a kérelmezőt terheli az a kötelezettség, hogy a felülvizsgálati kérelme feleljen meg valamennyi törvényi követelménynek, így érintettsége már a jogorvoslati kérelemben igazolásra vagy valószínűsítésre kerüljön. (Kúria Kvk.V.37.489/2014/2.; Kúria Kvk.IV.37.196/2014/2.; Kúria Kvk.III.37.179/2014/3.)

A konkrét ügyben a felülvizsgálati kérelemben magát „jelöltnek” nevező kérelmező jelöltsége tényét nem igazolta, de ezt meghaladóan sem utalt arra, hogy a sérelmezett cselekmények kapcsán saját személyes és közvetlen érintettsége mennyiben állapítható meg. Olyan tény, körülményt, adatot nem jelölt meg, melyből közvetlen érintettségére okszerűen következtetni lehetne, s ilyen az ügy irataiból sem állapítható meg, különös tekintettel arra, hogy a jogorvoslattal érintett választókerületben a kérelmező nem indult jelöltként.

Ennek hiányában – miután a Ve. szerinti eljárásokban is érvényesül a kérelemhez kötöttség elve – az érintettség fennállta, illetve annak közvetlen volta nem volt vizsgálható. A kérelmező egyéni, közvetlen érintettségét önmagában nem alapozza meg azon (általános) hivatkozása, hogy a szoros választási eredményre tekintettel az általa sérelmezett cselekmények kihathattak a választás eredményére.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231.§ (1) bekezdése a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás az 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése szerinti illetékét az Itv. 58.§ (1) bekezdés f/ pontja alapján mérsékelt összegben határozta meg. Annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a kérelmező köteles.

A további jogorvoslat lehetősége a Ve.232.§ (5) bekezdése alapján kizárt.

G y ő r , 2014. október 22.

**Dr. Szalai György sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Mészáros Zsolt sk.**  
előadó bíró

**Dr. Ferenczy Tamás sk.**  
bíró

A kiadmány hitelül:  
kiadó