

Győri Ítéltábla

Pk.III.25.897/2014/2. szám

A Győri Ítéltábla a Bősze – Magyar Ügyvédi Iroda (8200 Veszprém, Úrkut út 8. ügyintéző: dr. Bősze Ferenc ügyvéd) által képviselt **1. kérelmező** (szervezetazonosító: ...), a **2. kérelmező** (szervezetazonosító: ...) az **3. kérelmező** (szervezetazonosító: ...), a **4. kérelmező** (szervezetazonosító: ...), a **5. kérelmező** (szervezetazonosító: ...) és a **6. kérelmező** (szervezetazonosító: ...) **kérelmezőknek** a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16-án kelt 44/2014 (X.16.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül - meghozta a következő

V é g z é s t :

Az ítéltábla a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 44/2014. (X.16.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a kérelmezőket, hogy illetékügyben eljáró hatóság külön felhívásra fizessenek meg egyetemlegesen az államnak 10.000,- (Tízezer) Ft eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmezők 2014. október 11-én kifogást nyújtottak be a Veszprémi Helyi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Tv. (Ve.) 2. § (1) bekezdés a.), c.) pontjai alapján.

Arra hivatkoztak, hogy a „x.” Kft. ... internetes portálján 2014. október 10-én közölt „K.S. is vétkes” című írás sérti a választás tisztasága és az esélyegyenlőség alapelvét. N.L. alpolgármester a cikkben alaptalanul állította, hogy M.E. – a ... képviselőjelöltje – „afféle kampányfogásként parkolóhelyeket festett fel”.

Ezzel szemben a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodájának vezetője azt közölte a nyilvánossággal, hogy a parkolóhely festés miatt ismeretlen tettes ellen tettek feljelentést. A cikk tartalmazta N.L. azon kijelentését, hogy H.F., akinek „neve a M.E. által készített szórólapon kiadóként szerepel”, valamint K.S. polgármesterjelölt is tudott a „jogsértő tervről”.

M.E. „tettesként” való bemutatásával, valamint K.S. és H.F. személyére vonatkozó fenti állításokkal N.L. és a ... internetes portál megsértette a fent nevezettek jóhírnevét, és a választási eljárás hivatkozott elveit.

A cikkben közölt tartalom alkalmas volt a választópolgárok megtévesztésére valamennyi érintett egyéni választókerületben, és hatást gyakorolt a polgármesteri tisztségért folytatott versenyre is azzal, hogy K.S. polgármester jelöltet „vétkesnek” nevezte.

A kérelmezők a jogsértés tényének megállapítását és a szükséges intézkedések megtételét kérték.

A Veszprémi Helyi Választási Bizottság 140/2014. (X.12.) számú határozatával a kifogást elutasította.

Az Alaptörvény IX. cikk (1), és (2) bekezdései, az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) számú, a 37/1992. (VI.10.) számú és 165/2011.(XII.20.) számú határozatára hivatkozással leszögezte, hogy a sajtó a véleményalkotáshoz szükséges információszerzésnek, a véleménynyilvánításnak és a véleményformálásnak kitüntetett fontosságú eszköze. Az állam által garantált sajtószabadságnak alapvető szerepe van a véleményalkotás feltételét képező tájékozódásban. A sajtószabadság jogának gyakorlása révén az alapjog jogosultja aktív alakítója a demokratikus közvéleménynek, a sajtó ezen minőségében ellenőrzi a közélet szereplőinek, intézményeinek tevékenységét, a döntéshozatal folyamatát, és tájékoztatja arról a politikai közösséget, a demokratikus nyilvánosságot. A jogállami intézmények tevékenységének ellenőrzése a sajtó olyan alapvető joga, amely a demokrácia lényegi elemét képezi.

A szólás és sajtószabadság érdekében a közhatalmat gyakorló személyek és a közszereplő politikusok esetében a személyiségvédelem korlátozottsága mindenki máséhoz képest szélesebb körben indokolt. A szólás és sajtószabadság abszolút határát kizárólag az emberi méltóság korlátozhatatlan aspektusát érintő, az emberi mivolt legbensőbb lényegét sértő közlések jelenthetik (7/2014 (III.7.) AB határozat).

A határozat indokolásában kifejtettek szerint a fenti elvek tükrében értékelendő az a körülmény, hogy a sérelmezett állításokat megfogalmazó képviselő (N.L.) és az internetes portál egy, az ottlakókhöz M.E. képviselőjelölt által eljuttatott szórólap alapján tájékoztatott.

A cikk által megnevezett közszereplőknek az őket terhelő nagyobb fokú tűrési kötelezettség mellett számolniuk kell azzal, hogy politikai tevékenységükről a sajtó beszámol, és azt egyénenként és politikai szövetségeseik összefüggésében is értékeli.

A fentiekre tekintettel a helyi választási bizottság a kifogást elutasította.

A kérelmező a kifogásban már előadott érvelését megismételve a Ve. 223. § (3) bekezdés b.) pontja alapján a helyi választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen fellebbezéssel élt.

A döntést a Ve. 223. § (3) bekezdés a.) pontjára hivatkozással is támadta mivel az a Ve. 151. § (1) bekezdésébe ütközik. A HVB hatáskör és illetékesség hiányában nem bírálhatta volna el a választási kifogást, a Ve. 213. § (1) bekezdés alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, a médiatartalom szolgáltató székhelye, vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottsághoz kellett volna áttennie.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 44/2014. (X.16.) számú határozatával a Veszprémi Helyi Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

A Ve.213. § (3) bekezdésére hivatkozással rámutatott, hogy a helyi választási bizottság a kifogást nem tette át a területi választási bizottsághoz, így a Ve. 151. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére is az ügyben köteles volt eljárni.

A területi választási bizottság érdemben egyetértett a helyi választási bizottság - alkotmánybírósági határozatokban foglaltakkal összhangban kialakított - álláspontjával és annak indokaival is.

A kérelmezők 2014. október 18-án a Ve.223.§. (3) bekezdés b) pontja alapján bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő.

Sérelmezték, hogy a hírportál helytelenül „ellenzéki” képviselőjelöltnek nevezte M.E.-t, akiről alaptalanul állította a cikk, hogy „példátlan szabálysértést követett el”. Az írás tényként közli N.L. igazolatlan állítását is, miszerint „M.E. jogsértő terveiről minden bizonnyal H.F.-nek és K.S.-nak is tudnia kellett.” K.S. polgármester jelöltet alaptalanul „vétkesnek”, felelősnek nevezi.

Ezzel szemben „K.S. nem tudott a parkoló felfestéséről, és H.F. sem felelős kiadója a N.L. által bemutatott szórólapnak.”

A cikk félrevezette a választópolgárokat. A nevezettek negatív színben való feltüntetése akként, hogy az érintettek véleményét, reagálását nem tartalmazza, nemcsak a jóhírnevüket, hanem a Ve. 2. § (1) bekezdés a.) és c.) pontjában írt elveket is sérti. A sérelem azért is különös súllyal esik latba, mivel a Veszprémi 3. számú egyéni választókerületben szavazategyenlőség alakult ki. A cikk a polgármesteri tisztségért folytatott versenyre is hatást gyakorolt.

A döntés indokolásában kifejtett szabad véleménynyilvánítás joga és a sajtószabadság nem vezethet oda, hogy „akár közéleti szereplőket alaptalanul lehet vádolni”.

A kérelmezők a Ve. 225. §-a alapján arra is hivatkoztak, hogy a sérelmezett cikk a N.L. által elmondottakat nem szó szerint idézi, a cikkben idézőjelek nem szerepelnek.

Az előadottak szerint a kérelmezők a Ve. 218. § (2) bekezdés a.) pontja alapján a jogszabálysértés megállapítását, a (2) bekezdés c.) pontja alapján a Veszprémi 3. számú egyéni választókerületben a választás megismétlését, és a (2) bekezdés d.) pontjára tekintettel bírság kiszabásának mérlegelését kérték.

A bírósági felülvizsgálati kérelem alaptalan.

Az eljárás választási bizottságok az Alaptörvény IX. cikk (1) (2) bekezdései által garantált alapjogok érvényesülésének és a tájékoztatáshoz, szabad véleménynyilvánításhoz, a demokratikus közvélemény kialakulásához fűződő alapvető társadalmi érdek figyelembevételével, helytállóan foglaltak állást akként, hogy N.L. által tett és a ... internetes portálon közölt állítások, vélemények nem sértik a választási eljárás Ve. 2. §. (1) bekezdés a) és c) pontjaiban rögzített alapelveit.

A sérelmezett cikk mellékleteként közölt szórólap fotóján olvasható információ, miszerint a „Lokálpatrióták elnökeként (M.E.)...örömmel tájékoztatom, hogy ...41 db parkolót festettünk fel” szabálysértés elkövetésére enged következtetni abban az

esetben is, ha a felülvizsgálati kérelemben hivatkozottak szerint „az eljárás jelen szakaszában az elkövető ismeretlen”.

N.L. által az idézettek alapján M.E.-nek tulajdonított „jogsértő terv”, valamint azon vélemény, hogy erről „minden bizonnyal H.F.-nek és K.S.-nak is tudnia kellett és „K.S. is vétkes” olyan logikai következtetések, értékítéletek, amelyek a szabad véleménynyilvánítás védelme alatt állnak.

A cikk részben az ott nevesített személyek, köztük M.E. képviselőjelölt parkolóhelyek létesítésével kapcsolatos tevékenységének bírálata, és az ezzel összefüggésbe hozható politikustársakkal szemben megfogalmazott éles kritika, amelyet a nevezettek a közszereplői státuszukból eredően a személyiségvédelem rájuk vonatkozó alacsonyabb fokára tekintettel túrni kötelesek.

Az értékítélete, véleménye kifejezésével és a nyilvánosság számára való közlésével N.L. és az álláspontját közlő internetes hírportál a választás tisztasága és az esélyegyenlőség alapelveit nem sértette.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a Veszprémi Területi Választási Bizottság felülvizsgálni kért határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a.) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nem peres eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, amelynek viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslati lehetőséget a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Győr, 2014. október 22. napján

Dr. Világi Erzsébet sk. a tanács elnöke
Dr. Sarmon Hedvig sk. előadó bíró
Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk. bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó