

Győri Ítéltábla
Pk.IV.25.907/2014/2.szám

A Győri Ítéltábla a dr. Batiz József Ügyvédi Iroda (1037 Budapest, Jablonka lejtő 9/B., ügyintéző: dr. Batiz József ügyvéd) által képviselt ... **kérelmezőnek a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 51/2014. (X.17.)** határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 51/2014. (X.17.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a kérelmezőt, hogy fizessen meg az Államnak az illetékügyben eljáró hatóság felhívására 10.000,- (Tízezer) Ft eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező - aki a 2014. október 12-én megtartott önkormányzati választásokon ... község egyik polgármesterjelöltje - a ...-i Helyi Választási Bizottság 19/2014. (X.12.) számú – a polgármesterválasztás eredményének megállapítása tárgyában hozott – határozatával szemben fellebbezéssel élt, kérte a választás eredményének megsemmisítését, új választás elrendelését. Hivatkozása szerint a kis lélekszámú településen legalább 16 olyan személy volt, aki vagy a választást megelőző hetekben jelentkezett be állandó lakosnak, vagy nem életvitelszerűen él ...-n. A bejelentkezők a falu kicsi lélekszámára figyelemmel nemcsak befolyásolták, hanem gyökeresen meg is változtatták a választás kimenetelét. A két polgármesterjelölt között mindössze három szavazat különbség alakult ki, több mint valószínű, hogy az újonnan bejelentkezők közül 12 személy ugyanarra a polgármesterjelöltre és ugyanarra a két képviselőjelöltre adta le a szavazatát. A fellebbezés alapjaként a választás tisztaságának megsértésére hivatkozott.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 51/2014. (X.17.) határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozata indokolásában kifejtette, hogy a kérelmező a fellebbezését a választás tisztaságának megsértése miatt

terjesztette elő. A Ve. (2013. évi XXXVI. törvény) 223. §. (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Választási Bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A Ve. 224. §. (3) bekezdés a.) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. §. (3) bekezdése szerinti alapját. A fellebbezés kötelező tartalmi eleme annak megjelölése, hogy mely választásra irányadó jogszabályt sérti a fellebbezéssel támadott határozat, ennek megjelölését a kérelmező elmulasztotta, így a Ve. 231. §. (1) bekezdés d.) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának volt helye.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a Területi Választási Bizottság határozatának megváltoztatását, a választás eredményének megsemmisítését, új választás elrendelését kérte. Előadta, hogy a fellebbezési kérelmében szövegszerűen megjelölte, hogy a választás tisztaságának megsértésére alapítja jogorvoslati kérelmét. A fellebbezésében előadottak tartalmilag a Ve. 2. §. (1) bekezdés a.) és e.) pontjában foglalt választási eljárási alapelvek, azaz a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás irányelveinek megsértésén alapszanak. Fellebbezése megfelel a Ve. 224. §. (3) bekezdés a.) pontjában és ezen keresztül a 223. §. (3) bekezdés a.) pontjában megkövetelt kritériumoknak.

A kérelmező az Alaptörvény XXIII. cikk 5. pontjára hivatkozással kifejtette, hogy a fellebbezésben megjelölt választópolgárok esetén a becsatolt nyilatkozatokkal bizonyította, hogy az adminisztratív módon nyilvántartott cím ténylegesen sem lakóhelyüknek, sem tartózkodási helyüknek nem tekinthető. A politikai önkormányzásban való részvétel joga csak azokat illeti meg, akik egy településen életvitelszerűen laknak, vagy tartózkodnak. Önmagában a választói névjegyzékbe vétel nem lehet elegendő a politikai önkormányzásban való részvételi jog megalapozásához, nem véletlenül köti az Alaptörvény is lakáshoz, illetve tartózkodáshoz a joggyakorlását. Nem felel meg a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének és a választások tisztaságát súlyosan sérti, ha önmagában a névjegyzékben való nyilvántartás akkor is megalapozná a választójogot, ha a nyilvántartottnak a cím nem szolgál sem lakhelyül, sem tartózkodási helyül. Aki ezen joggal visszaél, az akár a Btk. 350. §. (1) bekezdés c.) és d.) pontjába ütköző bűncselekményt is elkövetheti. A továbbiakban a fellebbezésében foglaltakat megismételve indokolta részletesen felülvizsgálati kérelmét.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint érdemben nem megalapozott.

A Területi Választási Bizottság határozatában helytállóan hivatkozott arra, hogy a Ve. 224. §. (3) bekezdés a.) pontja és a 223. §. (3) bekezdés a.) pontja értelmében jogszabálysértésre hivatkozással lehet a Választási Bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést benyújtani. Tévedett azonban akkor, amikor úgy foglalt állást, hogy a fellebbezés nem felel meg a fenti jogszabályi követelményeknek. A kérelmező fellebbezésében pontosan meghatározta a fellebbezés alapjaként hivatkozott jogszabálysértést, a fellebbezését a választás tisztaságának megsértésére hivatkozással terjesztette elő. Ezen nyilatkozata tartalmilag kétséget kizáróan a Ve. 2. §. (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott alapelv megsértésére irányul. Az a körülmény,

hogy a konkrét jogszabályi megjelölést elmulasztotta, nem alapozza meg a Ve. 223. §. (3) bekezdés a.) pont szerinti feltétel hiányának megállapítását, ekként a fellebbezés hivatalból való elutasítását. A Területi Választási Bizottság tehát a hivatkozott rendelkezések téves alkalmazásával utasította el érdemi vizsgálat nélkül a fellebbezést. Az ítéltábla a kifejtettekre figyelemmel a fellebbezésben felhozottakat érdemben vizsgálta és az alábbiakra figyelemmel megállapította, hogy azok nem alkalmasak a ...-i Helyi Választási Bizottság 19/2014. (X.12.) számú, a választási eredményt megállapító határozata megváltoztatásának alátámasztására.

A Ve. 241. §. (1) bekezdése szerint a Szavazatszámoló Bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen jogorvoslatnak csak a Választási Bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A (2) bekezdés értelmében a Választási Bizottság választás eredményt megállapító döntése ellen a Szavazatszámoló Bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fenti jogszabályi rendelkezések taxatívén határozzák meg a választás eredményét megállapító döntéssel szembeni fellebbezés tartalmi kereteit. A kérelmező fellebbezése sem a 241. §. (2) bekezdés a.), sem a b.) pontja alapján nem megalapozott. A kérelmező által hivatkozott körülmények nem alkalmasak annak alátámasztására, hogy a Szavazatszámoló Bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, illetve a Helyi Választási Bizottság a választás eredményét megállapító döntését a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésével hozta meg. A kérelmező fellebbezése alapjaként lényegében nem a bizottságok választási eredmény megállapítására irányuló tevékenységét, hanem a választók szavazóköri névjegyzékének tartalmát, illetve a névjegyzék felülbírálatának hiányát sérelmezi.

A 2010. évi L. törvény 1. §. (2) bekezdésének jelen ügyben releváns rendelkezése szerint a választópolgár lakóhelyén választhat. A 2. §. értelmében a választás szempontjából lakóhelynek a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban szereplő lakóhely minősül.

A polgárok személyi adatainak és lakcímeinek nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 5. §. (2) bekezdése által a lakóhely fogalmával szemben felállított követelmények vizsgálata nem a választási szervek, illetve a bíróság választási eljárással kapcsolatos hatáskörébe tartozik. A bejelentett lakcímadat valótlanságának vizsgálatára, ennek esetén az érvénytelenségnek a megállapítására az 1992. évi LXVI. törvény 26. §. (5a) bekezdése szerint a bejelentett lakcím szerint illetékes járási hivatal – közigazgatási eljárás keretében – rendelkezik hatáskörrel. A törvény 3. §. (1) bekezdése szerint közhiteles hatósági nyilvántartás adatainak felülvizsgálatára a választási szerveknek, illetve a felülvizsgálati kérelem elbírálására jogosult bíróságnak a választási eljárással kapcsolatosan nincs eljárásjogi lehetősége.

A kifejtettekre tekintettel a Területi Választási Bizottság felülvizsgálattal támadott határozata annyiban helytálló, hogy a fellebbezés nem megalapozott, erre figyelemmel az ítéltábla a határozatot a Ve. 231. §. (5) bekezdés a.) pontja alapján, de a fentiek szerint módosított indokolással helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. §. (7) bekezdése szerint állapította meg, s annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelt 13. §. (2) bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslati lehetőséget a Ve. 232. §. (5) bekezdése zárja ki.

Győr, 2014. október 21. napján

Dr. Zámbó Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Sarmon Hedvig sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: