

Győri Ítéltábla
Pk.IV.26.038/2016/2.

A Győri Ítéltábla a **kérelmezőnek** a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 2016. október 26. napján kelt 2/2016. (X.26.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 2/2016. (X.26.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező mint a helyi népszavazás kezdeményezésének szervezője által leadott, az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Paloznak település Alsóörs Község felé eső közigazgatási határa és a 0740/1 hrsz-ú Séd-patak, illetve a 0740/2 hrsz-ú, a 71-es főközlekedési út és a Balaton közti területe kiváljon Paloznak Községről és Alsóörs Községhez csatlakozzon (400 hrsz-tól 447 hrsz-ig terjedő ingatlanok, a 448/1 és 448/2 hrsz-ú ingatlanok, 449 hrsz-tól 452 hrsz-ig terjedő ingatlanok, 453/1 és 453/2 hrsz-ú ingatlanok, 454 hrsz-ú ingatlan, 0822 hrsz-ú Vöröspataki sor utca, 0823 hrsz., 0824 hrsz, 0825 hrsz., 0740/2 hrsz-ú „út”, 0741 hrsz-tól 0756 hrsz-ig terjedő külterületi zöldterületek, 0782 hrsz-ú és 0792 hrsz-ú „rét” minősítésű területek)?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívét a Helyi Választási Bizottság (HVB) 24/2016 (VI.29.) számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálat eredményeként a Veszprémi Törvényszék az 1.Pk.50.049/2016/2. számú végzésével hitelesítette.

A Helyi Választási Iroda (HVI) tájékoztatta a szervezőt, hogy a népszavazás kezdeményezéséhez – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések és Paloznak Község Önkormányzata Képviselőtestületének 6/2015 (IV. 16.) önkormányzati rendelete szerint – 109 választópolgár érvényes aláírása szükséges.

A HVB a 25/2016 (X.17.) HVB számú határozatával megállapította, hogy a kérelmező által 2016. szeptember 5-én benyújtott 1 db aláírásgyűjtő ív 5 érvényes aláírást tartalmaz. Az érvényes aláírások száma nem éri el a népszavazás kezdeményezéséhez szükséges számot (109), ezért a helyi népszavazás kezdeményezésére nem kerülhet sor.

A HVB 25/2016 (X.17.) HVB számú határozata ellen a kérelmező fellebbezést terjesztett elő, amelyben a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 101.§ és 102.§ (3) bekezdésére, a 2013. évi CCXXXVIII. törvény (Ntv.) 35.§ (1) bekezdés a) pontjára, a 2010. évi L. törvény 1.§ (2) bekezdésére, Paloznak Község Önkormányzata Képviselőtestületének 6/2015 (IV. 16.) számú önkormányzati rendeletére hivatkozva annak megváltoztatását kérte. Álláspontja szerint a fellebbezéséhez csatolt, a Budapest Főváros XIII. Kerületi Helyi Választási Bizottságának az 1/2013. (VIII.25.) HVB számú határozata valamint a BH 2005.57. számon közzétett eseti döntés azt a jogértelmezést támasztja alá, mely szerint ha a területrészt átadásáról szóló népszavazáson szavazni csak a településrész polgárai jogosultak, akkor kizárólag a területrészen nyilvántartásba vett választópolgárok tekintetében vizsgálható a számarány a népszavazás elrendeléséhez szükséges mennyiségű aláírás tekintetében.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a 2/2016 (X. 26.) számú határozatával a fellebbezéssel támadott HVB határozatot helybenhagyta.

A másodfokú határozat az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdésében, az Ntv. 34.§, 47.§, 50.§, 59.§ és 60.§-ban írtakra, valamint a Mötv. 101.§ és 102.§-ában foglaltakra utalva kifejtette, hogy amennyiben a lakott területrészt átadását nem a képviselőtestület határozza el egy megállapodás elfogadásával, hanem azt a választópolgárok akarják, az e tárgyban kezdeményezett helyi népszavazás tárgya a lakott területrészt átadásával kapcsolatos képviselő-testületek közötti megállapodás megkötése lehet. Ezt a népszavazást az egész település választópolgárainak számához képest az Ntv. 34.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott arányú választópolgár kezdeményezheti. A Mötv. 102.§ (3) bekezdése szerinti népszavazásra akkor kerülhet sor, ha az érintett képviselő-testületek megkötötték a területrészt átadására vonatkozó megállapodásukat. E második népszavazás a megállapodás érvényességéhez szükséges, s azon csak az érintett területrészen lakó választópolgárok szavazhatnak. Utalt arra, hogy a fellebbezésben hivatkozott HVB határozat csak a helyi népszavazás eredményét és érvényességét állapította meg, a BH 2005.57. számú jogeset pedig a megállapodás érvényességéhez szükséges második népszavazással kapcsolatos.

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében a TVB határozatának megváltoztatását kérte úgy, hogy az ítéltábla állapítsa meg, hogy a kérelmező által 2016. szeptember 5-én benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő érvényes aláírások száma elérte a népszavazás kezdeményezéséhez szükséges számot, és kötelezze Paloznak Község Helyi választási Bizottság elnökét arra, hogy az aláírások ellenőrzésének eredményéről Paloznak Község polgármesterét tájékoztassa.

A HVB határozata ellen előterjesztett fellebbezésében előadottakat megismételve arra hivatkozott, hogy a Mötv. 102.§ (3) bekezdését, az Ntv. 34.§ (1) bekezdés c) pontját valamint az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdésével összevetve – figyelemmel a 2010. évi L. törvény 1.§ (2) bekezdésében és Paloznak Község Önkormányzata Képviselőtestületének 6/2015 (IV. 16.) számú önkormányzati rendeletében írtakra is (amely szerint helyi népszavazást Paloznak választópolgárai 25 %-ának megfelelő számú választópolgár kezdeményezhet) – a TVB téves álláspontra helyezkedett, amikor a határozatában különbséget tett a kétféle helyi népszavazás között. A területrészt átadására vonatkozó helyi népszavazás jogintézményére – akár belső, akár

külső indítványra indul a folyamat - azonos szabályok vonatkoznak. Ebből következően az Ntv. 34.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti számarányt a területrészen nyilvántartásba vett választópolgárok számának alapulvételével kell vizsgálni. Változatlanul hivatkozott a Budapest Főváros XIII. Kerületi Helyi Választási Bizottságának az 1/2013. (VIII.25.) HVB számú határozatára valamint a BH 2005.57. számon közzétett eseti döntésre. Előadta, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdésben meghatározott területen 7 választópolgár lakik, így a népszavazás kezdeményezéséhez 2 fő elegendő.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdéséből, az Ntv. 32.§ és 33.§-aiból valamint a Mötv. 102.§ (3) bekezdéséből következően azt helytállóan rögzítette a TVB, hogy amennyiben a lakott területrészt átadását nem az érintett képviselő-testületek kezdeményezik (belső kezdeményezés), úgy a lakott területrészt átadás-átvételi eljárás lefolytatásához két népszavazás szükséges (külső kezdeményezés): az első népszavazás lényegében pótolja a képviselőtestületek kezdeményezését, míg a második, a Mötv. 102.§ (3) bekezdésében szabályozott népszavazásra mindkét esetben sor kerül.

Az Ntv. 34.§ (1) bekezdés c) pontja úgy rendelkezik, hogy helyi népszavazást kezdeményezhet az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

Az Ntv. a helyi önkormányzat területén lakó választópolgárokat említi, ezen belül nem tesz különbséget. A TVB határozatában és a felülvizsgálati kérelemben is hivatkozott Mötv. 102.§ (3) bekezdése ehhez képest speciális rendelkezést tartalmaz, mely szerint lakott területrészt átadása esetén az ott lakó választópolgárok - helyi népszavazással kinyilvánított - többségi támogatása szükséges a megállapodáshoz. Az önkormányzat területén lakó választópolgárok között azok lakóhelye szerint az Mötv. hivatkozott rendelkezésén kívül sem a Mötv., sem az Ntv. nem tesz különbséget, a területrészen lakó választópolgárokat másutt nem nevesíti. Az érintett képviselőtestületeknek a Mötv. 101.§ és 102.§ (1) bekezdése szerinti elhatározása hiányában a népszavazással kezdeményezett lakott területrészt átadásra az Ntv. 34.§ (1) bekezdés c) pontja az irányadó azzal, hogy - erre vonatkozó külön törvényi rendelkezés hiányában - a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok arányát az önkormányzat területén – és nem az érintett településrészen - lakó választópolgárok számához kell viszonyítani.

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel téves az a felülvizsgálati kérelemben kifejtett álláspont, mely szerint a külső vagy belső kezdeményezésre induló eljárásban az egyes népszavazások között nem lehet különbséget tenni. Az Ntv. 34.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti, valamennyi választópolgár számához viszonyított 10-25%-os arány

csak a külső kezdeményezésre induló eljárásban bír jelentőséggel, ugyanakkor a Mötv. 102. § (3) bekezdése szerinti – ehhez képest speciális – népszavazás mindkét esetben azonos.

Megjegyzi az ítéltábla, hogy a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott HVB határozatnak a népszavazás érvényessége és eredményessége, a BH. 2005.57. számú eseti döntésnek az érintett képviselő-testületek megállapodásában nem szereplő ingatlanok átsatolása volt a tárgya, így e döntések a jelen eljárásban nem irányadók.

Mindezekre tekintettel az ítéltábla a felülvizsgálati kérelemben támadott, a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 2/2016. (X.26.) számú határozatát az Ntv. 1.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62.§ (1) bekezdés s) pontja szerint illetékeljegyzési jogos eljárásban a közigazgatási nem peres eljárás illetékének mértékét 43. § /7/ bekezdése szerint állapította meg, s annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

Az ítéltábla határozata ellen a további rendes jogorvoslati lehetőséget a Ve. 232. § /5/ bekezdése zárja ki.

Győr, 2016. november 2. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: