

Győri Ítéltábla
Pk.V.25.672/2019/2. szám

A Győri Ítéltábla dr.Juhász M.Tibor ügyvéd (...) által képviselt ...(....) **kérelmezőnek a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 73/2019. (IX.18.) TVB** számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 73/2019. (X.18.) számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak az illetékügyben eljáró hatóság felhívására 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A területi választási bizottság (TVB) a választáson polgármester jelöltként induló kérelmező fellebbezését elbírálva a Bezenyei Helyi Választási Bizottság (HVB) polgármester választás eredményét megállapító 34/2019 (X.13.) számú, és a települési önkormányzati képviselők választásának eredményét megállapító 35/2019 (X.13.) határozatát helybenhagyta.

Határozata indokolásában rögzítette, hogy a kérelmező nem a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését állította, hanem olyan magatartásokat kifogásolt, amelyek kihathattak a szavazókör, és ezzel együtt az egész település választási eredményére.

Megállapította, hogy a fellebbezésben leírtak felvetik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2. § (1) bekezdésének a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét, de a kérelmező által csatolt bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy a jogszabálysértéseket legalább a valószínűsítés szintjén igazolják. Ezzel összefüggésben idézte a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6 számú határozatát.

A határozattal szemben a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelemmel élt, amelyben elsődlegesen a TVB határozatának megsemmisítését és a szavazás megismétlését, másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését és a HVB kérelme kifogásként történő elbírálására való kötelezését kérte.

Kérelmében ismertette, hogy az általa és a szavazatszámláló bizottság tagjai által észlelt, a választás alapelveibe ütköző magatartások miatt kifogást terjesztett elő a HVB-hez, a választási eredmény megsemmisítését és a választás megismétlésének elrendelését kérve.

Sérelmezte, hogy a határidőben előterjesztett kifogását a TVB bírálta el, a kérelmet a HVB eredményt megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezésnek tekintve. Álláspontja szerint a választási bizottság helytelenül értelmezte a Ve. 241. §-át.

Kifogásolta ennek kapcsán azt is, hogy a választási iroda a kifogását közvetlenül a TVB-nek küldte meg. Arra hivatkozott, hogy erre csak a HVB-nek lett volna joga a Ve. 208-220. §-ai alapján.

Arra is hivatkozott, hogy a TVB a határozatának indokolásában a kérelmének indokait csak vázlatosan rögzítette, és lerövidítette, valamint tartalmilag is megcsönkította az általa előadottakat.

Előadta, hogy a TVB köteles a határozatát indokolni és az indokolásában köteles számot adni arról, hogy melyik bizonyítékot fogadta el, és melyiket nem, illetve, hogy a bizonyítékokat hogyan értékelte.

Nem értette, hogy a bizottság miként juthatott arra az álláspontra, hogy a kifogáshoz csatolt vallomásokban leírtak nem elegendőek még a jogsértés valószínűsítésére sem, ha a vallomásokat nem vetette össze.

Azt is sérelmezte, hogy a határozatban a TVB nem vette figyelembe, hogy az egyik vallomáshoz csatolták a választótól elvett választási segédletet is, továbbá, hogy a nyilatkozatot tevő személy, mint bizottsági tag esküt tett a megválasztásakor.

Álláspontja szerint a kifogásához csatolt írásos vallomások egyértelműen alátámasztották azt az állítását, hogy a szavazás során a segédletek felhasználásra kerültek, és a mellőlük előkerült, kirántott 5000,-Ft-os a szavazatvásárlást támasztja alá.

Arra is utalt, hogy a kérelméhez két olyan eseti döntést is csatolt, amelyek tényállása igen hasonlított a jelen ügryhöz, de a TVB ezekre sem tért ki.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A HVB 34/2019 (X.13.) és 35/2019 (X.13.) számú határozataival megállapította, hogy a polgármesterek és helyi önkormányzati képviselők megválasztása eredményes volt, és rögzítette a megválasztott polgármester és képviselők személyét.

A határozat tartalmazza, hogy a választás eredményét megállapító döntés ellen a TVB-hez benyújtandó, de a HVB-nél előterjesztendő fellebbezésnek van helye.

A kérelmező a Ve. 208. §-ára utalással kifogást terjesztett elő arra hivatkozással, hogy a 2019. október 13-án tartott választáson a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzítettek közül sérült a választás tisztaságának megóvására, az önkéntes részvételre, az esélyegyenlőségre és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv.

A kérelmét azzal indokolta, hogy a szavazás során több választópolgár a vele szemben polgármester jelöltként induló ..., és az őt támogató személyek által átadott, választási segédletnek nevezett lappal érkezett a szavazásra, amelyen fel volt tüntetve, hogy kikre kell szavazni. Több választópolgár, különösen a szlovák származásúak, ezekkel a lapokkal akartak szavazni. Azt is állította, hogy előfordult, hogy e segédlet mellől 5.000,-Ft-os bankjegy esett a földre, ami megítélése szerint alátámasztja azt a községben elterjedt hírt, hogy szavazatvásárlás történt. Előadta, hogy több esetben a fülkében levő személyek, főleg a szlovákok, hangosan beszéltek meg még kint levő személyekkel, hogy kire kell szavazni.

A bizottsági tagok azt is észlelték, hogy a fülkében több választó fényképet készít a szavazólapról, de még feltűnőbb volt, hogy a segédlettel megjelenő szavazók a ... által delegált személy felé szinte kivétel nélkül biccentéssel vagy bólintással jelezték, hogy „teljesítették feladatukat”.

Véleménye szerint ezek az események a választás végeredményét döntő módon befolyásolták, ezért az eredmény megsemmisítését és a választás megismétlését kérte.

A kifogásához csatolta 8 személy írásban tett nyilatkozatát.

A fentieket figyelembe véve az ítélőtábla megállapította, hogy a TVB helytállóan bírálta el fellebbezésként a kérelmező kifogásnak nevezett beadványát, mert az tartalma szerint fellebbezésnek minősül.

A választási bizottságok határozatba foglalt döntése ellen ugyanis nincs helye kifogásnak, hanem fő szabály szerint a határozat fellebbezéssel támadható meg. Ugyanígy nincs helye kifogásnak a szavazatszámoló bizottság eredményt megállapító döntése ellen, mert a Ve. 241. § (1) bekezdése alapján az is csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel támadható.

A fentieket megerősítve a Kúria több határozatában leszögezte, hogy csak a Ve. 241. § (2) bekezdésének a) pontja alá tartozó jogorvoslat keretében van mód az eredmény megsemmisítésére és esetleg új választás elrendelésére. (pl. Kvk.VI.37.494/2018/2.)

A kérelmező egyértelműen az eredmény megsemmisítését és a választás megismétlését kérte, ezért kérelmét – bár azt kifogásnak nevezte – a helyi választási bizottság eredményt megállapító határozatai elleni fellebbezésnek kellett tekinteni.

Tekintettel arra, hogy a fellebbezés elbírálására a Ve. 307/P § (2) bekezdésének c) pontja alapján a TVB-nek volt hatásköre, a választási iroda a Ve. 226. §-ának megfelelően továbbította a részére az iratokat.

A fentiek alapján a felülvizsgálati kérelemnek a kifogásnak nevezett beadvány értelmezésére és a választási bizottság hatáskörének hiányára vonatkozó hivatkozásai alaptalanok.

Ezt követően az ítélőtábla megvizsgálta, hogy a TVB megsértette-e a határozat indoklására vonatkozó szabályokat.

A TVB határozatából kitűnik egyrészt, hogy megvizsgálta a kérelmező által benyújtott bizonyítékokat, másrészt pedig, hogy azokat nem ítélte alkalmasnak sem a kérelmező által előadottak igazolására, sem azok valószínűsítésére.

A Ve. 46. § da), db) és dc) pontjai szerint a választási bizottság határozatának indoklása tartalmazza többek között a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait, valamint a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket.

Az ítéltábla megállapította, hogy a határozat indokolása tartalmazza a tényállást, valamint a felajánlott, de bizonyításra alkalmatlannak tartott bizonyítékok felsorolását. Annyiban helytálló a kérelmező előadása, hogy a TVB a határozatának indokolásában nem elemezte egyenként a becsatolt írásbeli vallomásokat.

Tekintettel azonban arra, hogy az indokolásból egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által benyújtott bizonyítékok egyikét sem ítélte alkalmasnak arra, hogy a kérelemben hivatkozott jogszabálysértést legalább valószínűsítse, a bizonyítékok egyenkénti elemzésének és a mérlegelési szempontok ezen felüli rögzítésének elmaradása nem indokolja a határozat megváltoztatását.

Az ítéltábla itt mutat rá arra, hogy a TVB határozatának kérelmező által kért megsemmisítésére vagy hatályon kívül helyezésére a Ve. 231. § (5) bekezdése nem ad lehetőséget.

Végül az ítéltábla a bizonyítékok mérlegelését és a döntés érdemét vizsgálta.

Ennek során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy legalább valószínűsített-e a kérelmező által megjelölt alapelvek megsértése, és megállapítható-e a szavazópolgárok befolyásolása, illetve az, hogy voltak olyan választópolgárok, akik a szavazatukért anyagi ellenszolgáltatást kaptak.

A fentieket igazoló szavazóköri jegyzőkönyv nem készült, ezért ebben a kérdésben a kérelmező által becsatolt egyéb iratok alapján kellett dönten.

Az ítéltábla osztja a TVB azon álláspontját, hogy az írásbeli nyilatkozatok nem támasztják alá a kérelmező kifogásait.

Az ítéltábla súlylál értékelte, hogy ... a 2. sz. szavazókör elnöke úgy nyilatkozott, hogy a választás közben jegyzőkönyvezendő rendkívüli eseményt nem tapasztalt. A választás napját követő nyilatkozatában két olyan figyelmeztetésről számolt be (megszólalt az egyik szavazó telefonja, de nem vette fel, egy másik szavazónál pedig propagandaanyag volt, de felszólításra kint hagyta), amelyek alapján jogsértés nem állapítható meg.

Nyilatkozata azt is igazolja, hogy a választás rendjét zavaró, vagy az alapelvekbe ütköző magatartás jegyzőkönyvezésére azonnal lehetősége lett volna a bizottságnak.

A 2. számú szavazókörből további nyilatkozatot a kérelmező nem csatolt, és a 3. számú szavazókörből sem nyilatkozott senki.

A további 7 nyilatkozatot az 1. számú szavazókör szavazatszámlláló bizottságának tagjai és jegyzőkönyvvezetője tették. A nyilatkozataik nem adnak magyarázatot arra, hogy miért nem jegyzőkönyvezték azonnal az általuk utóbb sérelmesnek vélt választói magatartásokat, miért csak utóbb tettek nyilatkozatot.

Ezek az utóbb, a választás napját követően készült nyilatkozatok tényként rögzítik, hogy egy választópolgár iratai közül kiesett egy 5.000,-Ft-os, és egy (nem állapítható meg, hogy ugyanazon vagy másik) választópolgár a szavazófülkében ejtett ki egy 5.000,-Ft-ost a nála levő papírokból.

Ezekből a tényekből azonban nem lehet azt a következtetést levonni, sőt még valószínűsíteni sem, hogy az 5.000,-Ft-ot a szavazataik fejében, annak ellentételezéseként kapták.

A nyilatkozók azt is állították, hogy a szavazók egy része a szavazófülkében fényképezett a mobiltelefonjával.

Az ítéletábla rámutat arra, hogy ha a választópolgár a szavazólapról a szavazófülkében fényképfelvételt készít, az önmagában nem sérti a választás, szavazás titkosságát. Nincs olyan jogszabályhely ugyanis, amely tiltaná a szavazólapról való felvétel készítest. (Kúria Kvk.VI.37.942/2016/2)

Az ítéletábla nem osztja a kérelmező álláspontját a szavazópolgárok által magukkal vitt ún. segédanyaggal kapcsolatban sem.

A kérelmező a Pécsi Ítéletábla Pk.VI.20.019/2014/2. számú határozatára hivatkozva kérte annak a megállapítását, hogy az alapelveket sérti, hogy a választópolgárok egy része magával vitte a ... polgármester jelölt és 9 képviselőjelölt nevét tartalmazó lapot.

A Pécsi Ítéletábla hivatkozott döntésének alapjául szolgáló tényállás nem azonos és nem is hasonló a jelen ügy tényállásával. A Pécsi Ítéletábla a szavazófülkében hagyott, szavazólapra hasonlító irat kapcsán állapította meg, hogy az alkalmas a szavazófülkébe lépő további szavazópolgárok befolyásolására. Jelen ügyben azonban a szavazópolgárok a segédanyagnak nevezett lapot nem hagyták a szavazófülkében, így más választópolgárt azzal nem befolyásoltak, csak a saját szavazatuk leadásakor használták (ha használták).

Abból sem lehet a választás alapelveinek sérelmére következtetni, hogy az egymást ismerő szavazók egy része egymással beszélt a szavazáskor, illetve, hogy bólintottak a bizottság egyik tagjának.

A kifejtettekre tekintettel a kérelmező által csatolt nyilatkozatok nem igazolják, hogy Bezenyén 2019. október 13-án a kérelemben megjelölt okokból megsértették a választás alapelveit.

Ezt a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében sem valószínűsítette, annak ellenére, hogy a Ve. 225. §- alapján új tényeket és bizonyítékokat is felhozhatott volna.

A fentiekre figyelemmel az ítéletábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a támadott határozatot helybenhagyta.

Az eredménytelen kérelem folytán az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése szerinti, az Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket a kérelmező köteles az államnak megfizetni.

A jogorvoslat lehetősége a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján kizárt.

Győr, 2019. október 24.

Dr.Havasiné dr.Orbán Mária sk.
a tanács elnöke

Dr.Molnár Andrea sk.
előadó bíró

Dr.Vass Mária sk.
bíró