

A Győri Ítéltábla
Pk.V.25.908/2014/2.szám

A Győri Ítéltábla dr.Écsi és dr.Fekete Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr.Fekete Anna ügyvéd 9021 Győr, Árpád u.5.sz.) által képviselt ... kérelmezőnek a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 2014.évi október hó 17.napján kelt 70/2014./X.17./ határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 70/2014./X.17./ TVB számú határozatát – a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében – helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a kérelmezőt, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A ... Helyi Választási Bizottság 13/2014./X.12./ határozatában megállapította, hogy településen a polgármester választásának eredményét jelen határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Szavazóköri jegyzőkönyv a polgármester választásról” jegyzőkönyvben foglaltak szerint állapítja meg. A mellékelt jegyzőkönyv szerint a megválasztott polgármester neve:

Ezen határozat ellen a kérelmező a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban TVB) fellebbezést nyújtott be a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással.

Fellebbezésének indokolásában előadta, hogy az általa delegált SZSZB tagok közlése szerint a bizottság több helyi lakostól nem kérte el a személyazonosság igazolására szolgáló okmányokat. Ez pedig sérti a Ve.176-177.§-ában foglaltakat.

Mivel a személyazonosság igazolása kötelező érvényű és ez a legtöbb esetben elmaradt, akkor a választás sem törvényes, így a szavazatok is törvénytelenek. Mellékelte a delegált tag nyilatkozatát arról, hogy a bizottság a személyi azonosság igazolásáról nem győződött meg.

A TVB 70/2014./X.17./ határozatában a Helyi Választási Bizottságnak a polgármester választás eredményét megállapító 13/2014./X.12./számú határozatát és a települési önkormányzati képviselők választása eredményének megállapításáról szóló 14/2014./X.12./ számú határozatát helybenhagyta.

A határozatnak – jelen nemperes eljárásban releváns – indokolása szerint nem állapítható meg, hogy a személyazonosság és lakcím, vagy személyi azonosító igazolását mennyi választópolgár esetében mulasztotta el az SZSZB.

Megítélése szerint nem valószínűsíthető, hogy a névjegyzékben szereplő valamennyi vagy nagyszámú választópolgár minden, személyazonosság és lakcím igazolására szolgáló okmánya érvénytelen lenne, ez a feltételezett mulasztás – bár eljárási szabálysértésnek minősülne – a TVB álláspontja szerint nem befolyásolná az eredmény alakulását.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be jogszabálysértésre hivatkozással és kérte a 13/2014./X.12./ számú határozatot érintően a TVB határozatának megváltoztatását.

Előadta, hogy a TVB szerint a két általa delegált tagnak kötelessége lett volna jelezni az SZSZB elnökének az általa észlelt mulasztást. A delegált két tag rákérdezett, hogy nem kellene-e személyazonosító okmányok. Erre a válasz az volt, hogy nem szükséges.

A TVB szerint nem állapítható meg, hogy mennyi állampolgár esetében mulasztotta el az SZSZB a személyazonosság igazolását, így megítélésük szerint nem befolyásolja az eredményt. Álláspontja szerint a törvénysértés az tény. Teljesen mindegy, hogy csak 1 esetben, vagy 100 esetben fordult elő.

Vitatta a TVB azon álláspontját, hogy ez a törvénysértés az eredményt nem befolyásolta. Megítélése szerint igenis befolyásolhatta a végeredményt, hiszen arról sem győződtek meg, hogy az okmányok érvényesek-e, meg sem nézték azokat. Előadta a településen három polgármester jelölt indult. A választópolgárokból 162 szavazott. 86 szavazatot kapott, míg a másik két jelölt együttesen 76-ot. Így befolyásolta volna az eredményt az a 10 szavazat különbség esetleg már nem is lenne különbség, hiszen ki tudja, hogy azok akik szavaztak, életvitelszerűen is a településen vannak, vagy csak lakcímük van itt.

Előadta, hogy a nevével kampányolt és valótlan állításával jogtalan előnyhöz jutott.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI.tv.(továbbiakban Ve.) 241.§./2/ bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése.

A Ve.224.§./3/ bekezdés a./pontja alapján a kérelmezőnek a jogsértés jogszabályi megjelölése mellett meg kell jelölni a ténybeli alapokat és azok bizonyítékait is.

Ez azt jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg.

Ezért az ítéletábra a felülvizsgálati kérelmet a kérelemben megjelölt jogsértés keretei között bírálta el.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban – is – speciális az egyéb jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve meghivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A jogsértés és ennek a választási eredményre való kihatása körében a választás eredménye és a törvénysértő magatartás által érintett választók lehetséges száma közötti korrelációt kell figyelembe venni.

A bizonyítás felvételét az eljárás sommás jellege csak szűk körben és korlátozott eszközökkel teszi lehetővé. Az ítéletábra a sérelmezett határozat, valamint az azt megelőző eljárás jogszerűségét – a bírósági felülvizsgálati kérelem megalapozottságát – azon bizonyítékok alapján bírálja el, amelyet a kérelmező elé tár.

A felülvizsgálati kérelem megalapozottságát – és ezzel a TVB határozatának a jogsértő jellegét – a jelen eljárásban csak akkor lehetett volna megállapítani, ha a kérelmező olyan számszerűsített konkrét tényelőadást tesz és olyan bizonyítékokat csatol, amelyből hitelt érdemlően meg lehetett volna állapítani, hogy az SZSZB tagjai választópolgárok személyazonosságának igazolása ellenőrzését legalább 10 esetben elmulasztották, a választópolgárokat legalább 10 esetben nem kérték fel a személyazonosság igazolására szolgáló okmányok bemutatására, és ennek a megállapított választási eredményre érdemi kihatása lehetett.

A kérelmező által megjelölt a Ve.176. és 177.§-ába ütköző jogszabálysértésnek a fentiek szerinti bizonyítására és a választási eredmény kétségessé tételére nem elégséges a kérelmező által közelebbről meg nem határozott, általánosságban megjelölt jogsértés és a fellebbezéshez csatolt, 2014.október 13.napján kelt delegálti nyilatkozat. Ekként a választási eredmény bizonyossággal nem vonható kétségbe.

Mindezen indokok alapján az ítéletábra a TVB 70/2014./X.17./ számú határozatát – a felülvizsgálattal érintett részében – a Ve.231.§./5/ bekezdés a./pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéletábla a nemperes eljárásban felmerült illeték mértékét az 1990.évi XCIII.tv. 43.§./7/ bekezdésében foglaltak szerint állapította meg. Ezen illeték viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986/VI.26./IM. rendelet 13.§./2/ bekezdése és a Pp.78.§./1/ bekezdése alapján.

Az ítéletábla döntése elleni jogorvoslatot a Ve.232.§./5/ bekezdése zárja ki.

Győr, 2014.évi október hó 21.napján

Dr.Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

Dr.Vass Mária sk.
előadó bíró

Dr.Bajnok István sk.
bíró