

A Győri Ítéltábla  
Pk.V.25.925/2014/2.szám

A Győri Ítéltábla ... ügyvéd által képviselt ..... kérelmezőnek a .... Megyei Területi Választási Bizottság 2014.évi október hó 27.napján kelt ... határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

#### **v é g z é s t :**

Az ítéltábla a .... Megyei Területi Választási Bizottság ... számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

#### **I n d o k o l á s :**

A 2014.október 12-én megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választását követően a .... Helyi Választási Bizottság (HVB) a .... számú határozatában a kompenzációs listán mandátumot szerzett képviselők és jelölő szervezetek nevét az alábbiak szerint állapította meg:

... A	... Pártja
... B	... Egyesület
... C	... a Politika
... D	... Mozgalom

Az elsőfokú határozat indokolása rögzítette, hogy a HVB a 2013.évi XXXVI.tv. (Ve) 307/N.§. /2/ bekezdése alapján az egyéni választókerületi választás eredményéről kiállított jogerős jegyzőkönyvek alapján állapította meg a kompenzációs listás választás eredményét. A 2010.évi L.tv.15.§./1/, valamint 16.§./3/ bekezdésében írtakra figyelemmel a HVB megállapította, hogy az egyéni választókerületi választás eredményéről kiállított jogerős jegyzőkönyvek alapján a ... Pártja, a ... Egyesület, a ... a Politika, ... Mozgalom, valamint az ... Egyesület kompenzációs listái érték el a minimum 5, 10, illetőleg 15 %-os szavazathatárt, így az érvényes töredékszavazatok száma listánként az alábbiak szerint alakult:

Lista neve:	Db	%
.... Pártja	846	19,1

... Egyesület	1267	28,5
... Politika	750	16,9
...Mozgalom	1244	28,0
... Egyesület	328	7,4

Rögzítette, hogy a számítás alapján a ... Pártja, a ... Egyesület, a ... a Politika, valamint a ... Mozgalom szervezetek kompenzációs listáján 1.sorszámú képviselő jelöltként nyilvántartásba vett jelöltek szereztek mandátumot. Utalt a Ve.10., 40-41., 44-49., 200.§-ában, valamint a 2010.évi L.tv.15.§./4/ és 16.§./1/ bekezdésében írtakra.

Az elsőfokú határozat ellen ... „D” terjesztett elő fellebbezést, amelyben az általa hivatkozott törvénysértésekre alapítottn a Ve.241.§./2/ bekezdés a-b/pontjára hivatkozással az ... 10-es és 4-es választókerületben a szavazatok újraszámolását, az érvénytelen szavazatok újraellenőrzését, a HVB által megállapított választási eredmény megsemmisítését kérte. Előadta, hogy az .... 10.számú választókerület 27. számú szavazókörében a választáson megjelent választópolgárok számához képest 2 szavazólapal kevesebb került leadásra, a 27. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsági tagjának nyilatkozata szerint a szavazatszámoló bizottsági tag akadályozta meg azt, hogy egy választópolgár a szavazólapot a választókörből kivigye, ez pedig arra utal, hogy a láncszavazás sem lehetett kizárt. Hangsúlyozta, hogy a csoportos szállítások miatt az is előfordulhatott, hogy a rendkívül kis méretű 25. és 27. számú szavazóköri helyiségekben nem lehetett azt ellenőrizni, hogy a szavazófülkébe hányan és kik mennek be. Hivatkozott arra, hogy a 10-es számú választókerület 25. számú szavazókörében sérült a Ve.181.§./1/ bekezdése, mert a magukat analfabétának vagy rosszul látónak feltüntető szavazópolgárokkal több alkalommal is ugyanaz a személy ment be a szavazófülkébe segítőként, oly módon, hogy a segítő személyt nem a választópolgár választotta, hanem a segítő maga ajánlkozott e feladat ellátására. Álláspontja szerint mind a 27., mint a 25. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság a Ve.14.§./1/ és /2/ bekezdésébe, illetőleg a Ve.171.§./2/ bekezdésébe ütközően járt el. Állításainak alátámasztására csatolta „E” , valamint „F”szavazatszámoló bizottsági tagok írásbeli nyilatkozatát. Ezt meghaladóan hivatkozott arra, hogy a 4. számú választókerületben „G”és „H”választópolgárok ugyancsak csatolt nyilatkozata szerint a 10. számú választókörhöz tartozó szavazólapok kerültek a választópolgárok részére kiadásra. Erre utal az is, hogy a 4. számú választókörzet 10. számú szavazókörében a megjelent 442 választópolgár helyett az urnában 441 lebélyegzett szavazólap volt található.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság a ... számú határozatában az ... Helyi Választási Bizottság ... számú határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasította és a Helyi Választási Bizottság ... számú határozatát helybenhagyta.

Határozatának indokolásában rögzítette, hogy az ... Helyi Választási Bizottság ... számú választási eredményt megállapító határozatával szemben „I” 2014.október 15-én fellebbezést nyújtott be. A TVB az ... számú határozatával a fellebbezést elutasította. A Győri Ítéltábla a Pk.II.25.898/2014/2.számú végzésével a „I” által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, ennek következtében az egyéni választókerületi eredmények jogerőssé váltak.

A HVB a Ve.307/N.§./2/ bekezdése alapján a jogerőre emelkedett egyéni választókerületi eredmények alapján jogszerűen állapította meg a kompenzációs lista eredményét. Ebből következően a fellebbezésben foglaltak teljesítésére (így különösen: a jogerőre emelkedett egyéni választókerületi eredmény vonatkozásában ismételt választás kiírására) nem volt jogi lehetőség.

A TVB határozata ellen „D” élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben annak megváltoztatását és elsődlegesen ... város 10. számú választókerületében, mind az egyéni, mind a polgármester, mind a területi és megyei listás szavazás tekintetében a választás megismétlésének elrendelését, másodlagosan pedig ... város 10. számú választókerületében a szavazatok újraszámolását kérte.

Felülvizsgálati kérelmében megismételte azt az előadását, hogy az un. „segítők” jelenléte a 25. és 27. számú szavazókörben nem felelt meg a Ve.181.§./1/ bekezdésében írtaknak. Előadta, hogy a szavazókörben készült jegyzőkönyv is alátámasztja, hogy segítőként a jelöltként induló „J” közeli hozzátartozói, így „K” jártak el, és a kizárólag a választópolgárok bemondására alapított analfabétizmus, illetőleg gyengénlátás ténye sem nyert az egyes választópolgárok vonatkozásában igazolást, ezzel pedig sérült a szavazás tisztasága. Utalt arra, hogy mindkét szavazókörben a szavazatszámoló bizottságok nem kezelték megfelelően a csoportos szavazószállítást, mivel a szállítás során a gépjárművet a jelöltként induló „J”, illetőleg a hozzá közelálló „L” vezette. Hivatkozott a 3/2014/NVB utasításra, az 1/1975/II.5./KPMBM együttes rendeletre azzal, hogy a csoportos szavazószállításra figyelemmel ugyancsak sérült a Ve.2.§./1/ bekezdés a-e/pontja. Fenntartotta, hogy a 27. számú szavazókörben fennállt a láncszavazás veszélye. Két lepecsételt szavazólap álláspontja szerint eltűnt és ez ugyancsak sérti a Ve.2.§./1/ bekezdés a-e/pontjaiban írtakat. Előadta, hogy a 4. számú választókerületben két nevesített választópolgár a 10. számú választókerület szavazólapját kapta meg és azon adta le szavazatát.

Változatlanul sérelmezte, hogy a megjelentek száma és a leadott szavazólapok száma között +/- eltérés tapasztalható, erre tekintettel dokumentált módon bűncselekmény elkövetésének gyanúja merül fel, ami ugyancsak indokolja a 4. számú választókerületben a választási eredmény megsemmisítését, a szavazatok újra számolását. Hangsúlyozta, hogy az újraszámolás a Ve.192-198.§-aira tekintettel indokolt figyelembe véve azt is, hogy „J” és „D” jelöltek között mindössze 8 szavazat döntött. A Ve.186.§./2/ bekezdésére hivatkozva előadta, hogy nem tisztázott az sem, hogy valamennyi érvényesnek tekintett szavazat esetén a két egymást metsző vonal a

nyomtatott körön belül került-e elhelyezésre az ... 10. egyéni választókerülethez tartozó 25., 26. és 27. szavazókörökben leadott szavazólapokon.

Álláspontja szerint a TVB határozata nem felelt meg sem a Ve.2.§./1/ bekezdésében, sem a Ve.43.§./1/-/5/ bekezdésében írtaknak. Felülvizsgálati kérelméhez csatolta a fellebbezési eljárásban is hivatkozott "F", "E", "G" és "H" által tett írásbeli nyilatkozatokat, valamint a "I" által a Győri Ítéltábla Pk.II.25.898/2014/2.számú végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi panaszt.

Erre tekintettel a 10. számú egyéni választókerülethez tartozó 25., 26., 27. szavazókörökben, valamint a 4. számú egyéni választókerülethez tartozó 10. számú szavazókörben leadott szavazatok újraszámolását, másodlagosan e két egyéni választókerületben a választás megismétlését kérte az egyéni szavazás tekintetében és ennek eredménye után megállapítani a listás mandátumokat.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

Előjáróban rögzíti az ítéltábla, hogy a felülvizsgálati kérelem részben eltérő kérelmeket tartalmaz, mert annak első oldalán a kérelmező a 10. számú választókerületben mind az egyéni, mind a polgármester, mind a területi-megyei listás szavazás tekintetében kérte a választás megismétlését, a beadvány 10. oldalán a választás megismétlését csak az egyéni szavazás tekintetében indítványozta. A felülvizsgálati kérelem első oldalán írtak szerint a kérelmező elsődleges kérelme a szavazás megismétlésének elrendelésére, másodlagosan a szavazatok újraszámolására irányul, míg a 10. oldalon a két kérelem felcserélődik. Mindennek azonban az ügy érdemi elbírálása szempontjából az alábbiak miatt nem volt jelentősége.

A Ve.199.§-a szerint a szavazatszámoló bizottság a szavazatok megszámlálását követően megállapítja a választás szavazóköri eredményét. A Ve.307/N.§./1/ bekezdése szerint a Helyi Választási Bizottság (HVB) a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesíti a polgármester választás, valamint az egyéni listás választás vagy az egyéni választókerületi választás szavazóköri eredményeit és megállapítja a választás eredményét. A Ve.241.§./1/ bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A választás eredménye elleni jogorvoslatot a HVB határozata elleni fellebbezést a Ve.224.§./1/ bekezdése szerint a HVB-nél kell benyújtani.

A Ve.224.§./2/ bekezdése szerinti határidőn belül a területi választási bizottság (TVB) a választás eredményét megállapító határozattal szembeni fellebbezést a Ve.228.§./1/ bekezdése és 241.§./3/ bekezdése szerint 3 illetőleg 6 napon belül bírálja el. A másodfokú határozat elleni bírósági felülvizsgálat a Ve.224.§./2/ bekezdése szerinti 3 napos határidőn belül lehet előterjeszteni, annak tárgyában a bíróság a Ve.228.§./2/

bekezdése, illetőleg a Ve.241.§. /3/ bekezdése szerinti határidőn belül dönt. A választás eredményét megállapító határozat bírósági felülvizsgálatát követően – amennyiben a bíróság a választás eredményét nem semmisíti meg és nem rendeli el a szavazás megismétlését – a szavazás eredményét megállapító végzés – amint arra a TVB a jelen ügyben támadott határozatában is utalt – jogerőssé válik, függetlenül attól, hogy az ellen alkotmányjogi panaszt terjesztettek-e elő. Sem a Ve., sem a 2011.évi CLI.tv. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint a szavazás eredményét megállapító határozat felülvizsgálata tárgyában hozott bírósági végzés ellen benyújtott alkotmányjogi panasz halasztó hatályú lenne.

A Ve.2223-232.§-aiban szabályozott bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálása tárgyában indult nem peres eljárás és a Ve.228.§./2/ bekezdése illetőleg a Ve.241.§./3/ bekezdése szerinti, a felülvizsgálati kérelem elbírálására nyitva álló határidő jellegére tekintettel nincs lehetőség arra sem, hogy az ítéletábla a jelen eljárást a választási eredményt megállapító jogerős határozat tárgyában előterjesztett alkotmányjogi panasz elbírálásáig felfüggeszse.

Mindezekből pedig az következik, hogy a jelen felülvizsgálati kérelemben hivatkozott „I” által előterjesztett alkotmányjogi panasz nem változtat azon a tényen, hogy eltérő alkotmánybíróági döntés hiányában a TVB... számú határozata és a Győri Ítéletábla Pk.II.25.898/2014/2.számú végzése folytán a HVB ... számú határozata jogerőre emelkedett. Erre tekintettel a szavazás eredményével a szavazás lefolytatásával, a szavazatszámlálás eredményével kapcsolatos, a jelen felülvizsgálati kérelemben hivatkozott állítólagos jogsértések a szavazás eredményét megállapító határozat jogerőre emelkedését követően érdemben nem bírálhatók el.

A Ve.307/N.§./2/ bekezdése alapján az egyéni választókerületi választás eredményéről kiállított jogerős jegyzőkönyvek alapján megállapított kompenzációs listás választási eredmény tárgyában hozott határozat csak akkor lenne eredménnyel támadható, ha a kompenzációs lista választási eredményének megállapítása során a HVB illetőleg a TVB a 2010.évi L.tv.15.§., 16.§.-ába ütköző módon járt volna el.

Ezért a TVB helytállóan jutott arra a jogi következtetésre, hogy a választás eredményét megállapító határozat jogerőre emelkedésére figyelemmel a fellebbezésben írtak teljesítésére nincs jogi lehetőség. Ugyanezen indok alapján a felülvizsgálati kérelemben írtak sem foghattak helyt.

Mindezekre tekintettel az ítéletábla a TVB másodfokú határozatát a Ve.231.§./5/ bekezdés a/pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéletábla a közigazgatási nem peres eljárás illetékének mértékét az 1990.évi XCIII. Tv.(Itv.) 43.§./7/ bekezdése szerint állapította meg és annak viselésére a 6/1986/VI.26./IM. rendelet 13.§./2/ bekezdése értelmében kötelezte a kérelmezőt.

Az ítéletábla határozata ellen a további jogorvoslati lehetőséget a Ve.232.§./5/ bekezdése zárja ki.

Győr, 2014.évi november hó 3.napján

Dr.Ábrahám Éva sk.  
a tanács elnöke

Dr.Szalay Róbert sk.  
előadó bíró

Dr.Vass Mária sk.  
bíró