

Győri Ítéltábla
Pk.III.25.676/2019/3.szám

A Győri Ítéltábla a dr. Vágner Elza ügyvéd (...) által képviselt **Temesvári Krisztián** (...) **kérelmezőnek a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság** 2019. október 18-án kelt 47/2019. (X. 18.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelem tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 47/2019. (X. 18.) számú határozatát – a Fehérvárcsurgó Helyi Választási Bizottság 24/2019. (X. 14.) határozatára kiterjedően – megváltoztatja, és megállapítja, hogy Fehérvárcsurgó település 2019. október 13-án megtartott polgármester választásának eredménye az alábbi:

Fehérvárcsurgó 001. számú szavazókör:
Temesvári Krisztián 305 szavazat,
Schmidtné Cser Viktória 229 szavazat,
Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: 7.

Fehérvárcsurgó 002. számú szavazókör:
Temesvári Krisztián 172 szavazat,
Schmidtné Cser Viktória 216 szavazat,
Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: 6.

Mindösszesen:
Temesvári Krisztián 477 szavazat,
Schmidtné Cser Viktória 445 szavazat,
Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: 13.

A megválasztott polgármester neve: Temesvári Krisztián.

Megállapítja, hogy a felmerült 10.000,- (Tízezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

A bíróság határozata ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Fehérvárcsurgó település 2019. október 13-án megtartott helyi önkormányzati polgármester választásán jelöltként vették nyilvántartásba Temesvári Krisztián független jelöltet, valamint a FIDESZ-KDNP pártszövetség jelöltjét, Schmidtné Cser Viktóriát.

Fehérvárcsurgó 001. számú szavazókör tekintetében a polgármester választására vonatkozó szavazóköri jegyzőkönyv szerint az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 541, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 7, így az érvényes szavazólapok száma 534. Temesvári Krisztián jelölt 288 szavazatot, míg Schmidtné Cser Viktória jelölt 246 szavazatot kapott.

Fehérvárcsurgó 002. számú szavazókör tekintetében a polgármester választására vonatkozó szavazóköri jegyzőkönyv szerint az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 394, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 6, míg az érvényes szavazólapok száma 388. Temesvári Krisztián jelölt 172 szavazatot, míg Schmidtné Cser Viktória jelölt 216 szavazatot kapott.

Fehérvárcsurgó Helyi Választási Bizottság 2019. október 14-én meghozott 24/2019. (X. 14.) számú határozata Fehérvárcsurgó településen a polgármester választásának eredményét a határozat mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a polgármester-választás eredményéről” című jegyzőkönyv szerint állapította meg. A határozat szerint a megválasztott polgármester neve: Schmidtné Cser Viktória.

A határozat indokolása értelmében a Helyi Választási Bizottság a 001. és a 002. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottságok (a továbbiakban: SZSZB) által kiállított szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesítette Fehérvárcsurgó település választókerületben a polgármesterre leadott szavazatokat, és megállapította a választás eredményét, melyet két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a polgármester-választás eredményéről” című jegyzőkönyvbe foglalt.

E határozat ellen a kérelmező nyújtott be fellebbezést. Elsődlegesen a választás eredményének megsemmisítését, míg másodlagosan a polgármester-választás során leadott szavazatok jogsértő számolás-metodikai hibák miatti teljes újraszámolását, s valamennyi érvénytelen szavazat teljes körű felülvizsgálata alapján tényleges érvénytelenségük megállapítását, és a határozat szükség szerinti megváltoztatását kérte. Utalt arra, hogy a szavazatok összesítése alapján maga 460, míg Schmidtné Cser Viktória 462 szavazatot kapott. A 2014. évi helyi önkormányzati választási eljáráshoz képest az érvénytelen szavazatok száma – mintegy öt százaléknyi részvételi emelkedés mellett - megduplázódott, ami a minimális szavazati különbség mellett jelentős változás. Az érvénytelen szavazólapok hátoldalára az érvénytelenség okát nem vezették rá; ezzel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 194. §-át. Álláspontja szerint e törvénysértés a szavazatok manipulálására is lehetőséget ad. Mindemellert hivatkozott arra, hogy mindkét szavazókörben a számlálás metodikai hibákkal zajlott. A szavazatszámoló bizottságok delegált tagjainak nyilatkozata szerint a 001. szavazókörben a bizottság a polgármesteri szavazólapokat „ad hoc” jelleggel külön kisebb csoportokra bontotta, és a számlálást úgy végezte, hogy egy-egy ilyen kisebb csoportban lévő szavazólapon a szavazatokat mindig egyazon személy számolta, majd ezeket a részeredményeket összesítették. A polgármesteri szavazólapokat csak ezután helyezték egy csoportba, s az így csoportba helyezett szavazólapokon lévő szavazatokat már nem számolták meg. A 002. számú szavazókörben sem egyben számolták a szavazatokat, hanem a szavazólapokat tízes csoportokba gyűjtötték, s ennek alapján összegezték a részeredményeket.

Az ekként szétszedett bizonyos szavazatkötegeknél a számlálók nem mindig kontrollálták egymást, illetve cserélték ki egymás között a számlált szavazatkötegeket, amivel a véltlen szavazólapcsere lehetőségének esélye jelentősen megnőtt. Ez az eljárás véleménye szerint sérti a Ve. 195. §-át.

A kérelmező fellebbezéséhez csatolta a 001. számú szavazókörben SZSZB tagként delegált R.L. és Rné P.E. nyilatkozatait. Mindketten előadták, hogy a szavazókörben az érvénytelen szavazólapok hátoldalára egyenként nem vezették rá az érvénytelenség okát, az egyenként általuk nem került aláírásra. Az érvénytelen szavazatokat a szavazatszámoló asztalon elzáratlanul, kötegelés nélkül helyezték el a szavazatszámolás végéig, majd azok a szavazatszámolás végén kerültek egyben lekötegelésre, és a lekötegelő csíkon általuk is aláírásra. A tagok a polgármesteri szavazólapokat „ad hoc” jelleggel külön kisebb csoportokra bontották, a számlálás pedig úgy történt, hogy egy-egy ilyen kisebb csoportban lévő szavazólapon a szavazatokat egy-egy személy számolta, majd ezeket a részeredményeket összegezték. A polgármesteri szavazólapokat csak az így történt számolást követően helyezték egy csoportba; az ekként csoportba helyezett szavazólapokon lévő szavazatokat már nem számolták meg.

Rné P.E. azt is előadta, hogy személy szerint találkozott ikszelés nélküli érvénytelen polgármesteri szavazólapokkal.

A 002. számú szavazókörben SZSZB tagként delegált T.Gyné szül. K.E. azt nyilatkozta, hogy a szavazókörben az érvénytelen szavazólapok hátoldalára egyenként nem vezették rá az érvénytelenség okát, az egyenként általa aláírásra nem került. Az érvénytelen szavazatokat a szavazatszámoló asztalon elzáratlanul, kötegelés nélkül helyezték el a szavazatszámolás végéig, majd a szavazatszámolás végén kerültek azok egyben lekötegelésre, és a lekötegelő csíkon általa is aláírásra. A tagok a polgármesteri szavazólapokat „ad hoc” jelleggel külön kisebb csoportokra bontották, a számlálást pedig úgy végezték, hogy egy-egy ilyen kisebb csoportban lévő szavazólapon a szavazatokat tízes csoportokban kigyűjtötték, majd ezeket a részeredményeket összegezték. A polgármesteri szavazólapokat csak az így történt számolást követően helyezték egy csoportba. Az ekként csoportba helyezett szavazólapokon lévő szavazatokat azonban már nem számolták meg. A szétszedett bizonyos szavazatkötegeknél a számlálók nem minden esetben kontrollálták egymást, s nem minden esetben cserélték ki egymás között a számlált szavazatkötegeket.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18-án kelt 47/2019. (X. 18.) számú határozatával Fehérvárcsurgó Helyi Választási Bizottsága 24/2019. (X. 14.) számú határozatát helybenhagyta.

A területi választási bizottság abból indult ki, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslati kérelemben a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Bár az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak (a kérelmezőnek a szavazatszámolás eredményéről csupán közvetett ismerete lehet), így a bizonyítási kötelezettséget a kérelmező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Ki kell fejteni, hogy a hivatkozott törvénysértések miként eredményezték a szavazóköri eredményt megállapító döntés jogellenességét, vagy hogyan eredményezték a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését, s ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A sérelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti okozati kapcsolat feltárása nélkül álláspontja szerint a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát. Hangsúlyozta azt is, hogy csupán a gyanú felvetése a

jogsértés megállapítására nem alkalmas, miként nem releváns az a kellően valószínűsített jogsértés sem, amely nem alapvetően jelentős, vagy nem hat ki az eredményre. A szavazatoknak a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolását pedig önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja.

A területi választási bizottság álláspontja szerint az érvénytelen szavazólapok aláírásának elmaradása a Ve. 194. §-a szerint ugyan eljárási hiba, azonban az érintett szavazólapok nem szabályos kezeléséből önmagában nem következik, hogy azok a megállapított szavazóköri eredményt bármiként befolyásolták volna; a kérelmező maga is csupán a törvénysértés lehetőségére hivatkozott. Kifejtette azt is, hogy Rné P.E. delegáltak abból a nyilatkozatából, hogy ikszelés nélküli érvénytelen polgármesteri szavazólappal találkozott, nem következik, hogy milyen körülmények között történt ez, így e nyilatkozat a fellebbezés állításainak alátámasztására nem alkalmas, s még a valószínűsítés szintjén sem támasztja alá a vélelmezett jogsértést.

A számlálási metódus elemeire kizárólag a Ve. 188. és 189. §-ai tartalmazzak rendelkezéseket. A Ve. 195. §-ának az a szabálya, hogy az érvényes szavazatokat jelöltenként külön-külön meg kell számolni, csupán azt jelenti, hogy valamennyi jelölt esetében a rájuk leadott érvényes szavazatok számát meg kell állapítani. Tehát a fellebbezésben hivatkozott részszámlálás módszere nem kifogásolható, a szavazatokat pedig összegzés útján is meg lehet állapítani.

A területi választási bizottság utalt végül arra, hogy a nyilatkozó bizottsági tagok aláírásukkal maguk is igazolták, hogy az SZSZB a 001. szavazókörben kétszer, míg a 002. szavazókörben háromszor számolta meg a szavazatokat. Ehhez képest a delegáltak két nappal későbbi nyilatkozatai a kérelmező javára nem értékelhetők.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság határozata ellen a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet.

A jogsértés kiküszöbölése érdekében elsődlegesen a polgármester-választás eredményének megsemmisítését, másodlagosan pedig a leadott szavazatok jogsértő számolás-metodikai hibák miatti teljes újraszámolását, valamennyi érvénytelen szavazat teljes körű felülvizsgálata alapján tényleges érvénytelenségük megállapítását, és a polgármester-választás eredményét megállapító határozat szükség szerinti megváltoztatását kérte. Mindamellett, hogy a helyi választási bizottság határozatával szembeni fellebbezése érveit megismételte, hangsúlyozta: az érvénytelen szavazólapok bizottsági vizsgálata alapvetően jelentőségű szabály, és a szavazatok tényleges érvénytelenségével kapcsolatos aggályok minden kétséget kizáró elosztatására kizárólag azok ellenőrzésével, a szavazatok teljes újraszámolásával van mód. A területi választási bizottság sem azt a körülményt nem értékelte, hogy a két szavazókörben teljesen ellentétes választási eredmény született, valamint azt sem, hogy az SZSZB-be delegált tagok mindegyike először vett részt szavazatszámolásban, és a szavazatszámolás is más, hasonló nagyságú településekhez képest meglehetősen elhúzódott. Az érvénytelen szavazatok száma a jelöltek közötti szavazatkülönbséghez képest magas, szükség esetén pedig kísérletet kell tenni a választópolgár akaratának felderítésére. Ha pedig az érvénytelen szavazólapok kezelése nem a Ve. 194. §-a szerint történt, úgy az eljárás törvénysértő, melynek ténye az érvénytelen szavazólapok utólagos vizsgálatával minden kétséget kizáróan megállapítható.

A kérelmező azt is kiemelte, hogy egyik szavazókörben sem látta minden bizottsági tag az összes érvénytelen szavazólapot, és azokat nem értékelte mindenki sem egyénileg egyenként, sem pedig a tagok közösen.

A kérelmező szerint a szavazatok megszámlálásának módszere sérti a Ve. 195. §-ának azt a rendelkezését, mely szerint az érvényes szavazatokat jelöltenként kell megszámlálni. Arra figyelemmel pedig, hogy bizonyos szavazatkötegeknél a számlálók nem minden esetben

kontrollálták egymást, illetve cserélték ki egymás között a számlált szavazatkötegeket, a véletlen szavazólapcsere (helytelen csoportosítás) lehetőségének esélye jelentősen megnőtt. A kérelmező szerint érvei együttesen indokolják a szavazás eredményének érdemi felülvizsgálatát és az újraszámolást.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem az alábbiak szerint alapos.

Az ítéltábla mindenekelőtt azt szögezi le, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét az SZSZB-k szavazóköri eredményeket megállapító döntéseinek törvénytörő voltára alapította.

Az ítéltábla úgy foglalt állást, hogy az adott esetben a kérelmező megfelelően valószínűsítette, hogy a szavazatszámolás során olyan eljárási jogszabálysértések történhettek, melyek a polgármester-választás eredményére kihatással lehettek. Azt a területi választási bizottság határozata sem vonta kétségbe, hogy az érvénytelen szavazólapok aláírása nem történt meg. Mindemellett pedig R.L., Rné P.E. és T.Gyné szül. K.E. delegáltak egyaránt úgy nyilatkoztak, hogy a polgármesteri szavazólapokat egy-egy - ugyanazon - személy számolta, a csoportba helyezett szavazólapokon lévő szavazatokat már nem számolták meg, a szétszedett szavazatkötegeknél pedig a számlálók nem mindig kontrollálták egymást. A választás eredményének pontos megállapításához fűződő garanciális érdekre is tekintettel az ítéltábla szükségesnek tartotta tehát kontrollálni, hogy valamennyi érvénytelenként megjelölt szavazat valóban érvénytelen-e, illetőleg megvizsgálni, hogy a szavazatok keveredésének lehetősége kizárt-e.

Az ítéltábla – a tanács valamennyi tagjának közreműködésével - mindkét választókörben elvégezte az érvényes és az érvénytelen szavazatok újraszámolását, melyről jegyzőkönyvet vett fel. Az újraszámolás eredményeként a szavazóköri jegyzőkönyvekben rögzített adatokhoz képest az az eltérés mutatkozott, hogy Fehérvárcsurgó 001. számú választókörben a Schmidtné Cser Viktória polgármester-jelöltre leadott és összeköteget 246 szavazat között a bíróság 17 érvényes, azonban Temesvári Krisztián polgármester-jelöltre leadott szavazatot talált. Megállapítható az is, hogy pontosan ilyen darabszámú ellentétes előjelű szavazatra volt szükség ahhoz, hogy Schmidtné Cser Viktória polgármester-jelölt a településen több szavazatot kapjon, mint a kérelmező.

A fentiek alapján Fehérvárcsurgó település polgármester-választásának eredménye az alábbiak szerint módosul:

001.számú szavazókör
Temesvári Krisztián 305 szavazat,
Schmidtné Cser Viktória 229 szavazat,
érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma 7,
összesen: 534.

002. számú szavazókör
Temesvári Krisztián 172 szavazat,
Schmidtné Cser Viktória 216 szavazat,
érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma 6,
összesen: 388.

A két szavazókör eredményének összesítése alapján tehát Temesvári Krisztiánra 477 szavazat, míg Schmidné Cser Viktóriára 445 szavazat jutott, 13 érvénytelen szavazat mellett.

Mindezek alapján Temesvári Krisztián polgármester-jelölt kapta a legtöbb érvényes szavazatot, így a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 12. § (2) bekezdése értelmében Fehérvárcsurgó településen polgármester a kérelmező lett.

Mindezek miatt az ítéltábla a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 47/2019. (X. 18.) számú határozatát – Fehérvárcsurgó Helyi Választási Bizottság 21/2019. (X. 14.) számú határozatára kiterjedően – a rendelkező részben foglaltak szerint változtatta meg.

Mivel a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem eredményre vezetett, a felmerült 10.000,- Ft eljárási illetéket az állam viseli.

A Ve. 232. § (5) bekezdése alapján a bíróság határozata ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Győr, 2019. október 22.

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Szabó Péter sk.
előadó bíró

Dr. Sarmon Hedvig sk.
bíró