



A GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA POLGÁRI KOLLÉGIUMA

Tanácselnöki vélemény (2005.05.27.)a folyamatban lévő perben előterjesztett biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem illeték vonzatáról

Az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény (Itv.) 42.§. (3) akként egészíti ki és egyben értelmezi értelmezi az Itv.42.§.(1) bekezdés e) pontját - mely szerint a lerovandó illeték a végrehajtási eljárásban 1%, de legalább 3000 forint, legfeljebb 150 000 forint, ha a végrehajtás foganatosítása a fővárosi bírósági, illetőleg a megyei bírósági végrehajtó feladatkörébe tartozik, 3%, de legalább 8000 forint, legfeljebb 450 000 forint -, hogy a végrehajtási eljárás megindítása iránti beadvány: a végrehajtás elrendelése iránti kérelemnek, illetve a végrehajtási záradékkal ellátható okiratnak a bíróságnál történő benyújtása. Ide kell érteni a pénzkövetelés biztosítására, illetve meghatározott dolog zárlatára irányuló kérelem benyújtását is.

E jogszabályhely értelmezésével kapcsolatosan eltérő gyakorlat tapasztalható, a Legfelsőbb Bíróság is hozott ebben a körben eltérő döntéseket.

Így például Pf.IX.25.222/2000/2.sz.alatt úgy foglalt állást, hogy az illetékfizetési kötelezettség a perben előterjesztett kérelemmel kapcsolatosan is fennáll, míg a Gfv.V.30.606/1996/3.sz. határozatban az az álláspont jelent meg, hogy a peres eljárásban előterjesztett biztosítási intézkedés iránti kérelem nem illetékköteles, mert az Itv.42.§.(1) bekezdés a) pontja szerinti peres eljárási illeték az ugyanabban az eljárásban előterjesztett valamennyi kérelem elbírálásával felmerülő költséget magában foglalja.

Ez utóbbi álláspontot foglalta el a Komárom Esztergom Megyei Bíróság Polgári, Gazdasági, Közigazgatási Kollégiuma is 2004.12.06-án megtartott ülésén.

1) A biztosítási intézkedés (az un.biztosítási végrehajtás) tartalmilag a végrehajtási cselekmények egy részének előrehozása a majdani esetleges kielégítési végrehajtás sikere érdekében, közömbös ezért az, hogy ez az előrehozás a keresetlevél benyújtásától a kielégítési végrehajtás megindulásáig rendelkezésre álló intervallumban mikor történik. A kérelem elbírálása az egyéb perben előterjeszthető kérelmekhez képest olyan „szolgáltatás”a bíróság részéről, amelyet a jogalkotó indokoltan tartott illetékkötelessé tenni.

A Győri Ítéltábla álláspontja szerinti az illetékfizetési kötelezettség a jogszabály alapján egyértelmű, hiszen Itv.42.§.a) pontja olyan előírást nem tartalmaz, hogy a kereseti illeték minden külön jogszabályi rendelkezés folytán egyébként - folyamatban lévő peres eljárás hiányában - fizetendő illeték megfizetése alól mentesít.

2) További kérdés, hogy miként kell a fizetendő illetéket meghatározni: a biztosítani kért követelés pertárgy értéke (összege), avagy a 39.§.(3) bekezdése alapján?

Mivel egyrészt a biztosítási intézkedés elrendelése avagy elutasítása szempontjából a biztosítandó összeg csak másodlagos, hiszen itt a feltételek és a szükségesség meglétében történő állásfoglalás a döntés tárgya, másrészt a kielégítési végrehajtáshoz úgyszólván szükséges lesz a (kielégítési) végrehajtás kérelmezésére is, az Ítélet tábla álláspontja szerint a lerovandó illeték az Itv.39.§.(3) bekezdése alapján határozandó meg.

Ez utóbbi irányadó az első fokon meghozott döntés elleni fellebbezés esetében is.

3) A 2) pont szerint fizetendő illeték a (kielégítési) végrehajtás kérelmezésékor fizetendő illetékbe nem számítható be, hiszen ez utóbbi már a végrehajtandó követelés összegéhez igazodik.

4) A biztosítási intézkedés tárgyában meghozott első- illetőleg másodfokú határozatban a lerótt illetőleg feljegyzett illeték viseléséről határozni nem kell, de nem is lehet, azt majd a perköltség viseléséről szóló döntésben kell figyelembe venni, mint a pervesztés fél által fizetendő/viselendő tételt.